№ 33

КІЕВЛЯНИНЪ

ЛИТЕРАТУРНАЯ И ПОЛИТИЧЕСКАЯ ГАЗЕТА ЮГО-ЗАПАДНАГО КРАЯ.

ЕЖЕДНЕВНОЕ ИЗДАНІЕ.

СРЕДА, 2-го ФЕВРАЛЯ 1911 ГОДА.

Годъ сорокъ седьмой.

№ 33

РЕДАКЦІЯ „КІЕВЛЯНИНА" открыта для посѣтителей по дѣламъ газеты ежедневно отъ 3-хъ до 5-ти час. пополуд. Статьи для напечатанія должны быть присылаемы за подписью автора и съ обозначеніемъ адреса, хотя-бы авторъ пожелалъ скрыть свое имя въ печати. Статьи, доставляемыя безъ означенія условій, считаются безплатными. *Мелкія замѣтки и корреспонденціи вовсе не возвращаются.* Статьи, признанныя редакціею неудобными къ печатанію, сохраняются въ теченіе трехъ мѣсяцевъ въ редакціи; возвращенія ихъ по почтѣ редакція на себя не принимаетъ. Принятыя для напечатанія статьи, въ случаѣ надобности, подлежатъ сокращенію.

Подписка и объявленія принимаются въ Кіевѣ: 1) въ главной конторѣ редакціи „Кіевлянина"—уголъ Караваевской и Купечной ул., близъ университета, отъ 10 ч. утра до 8 ч. веч., въ праздн. отъ 11 до 3 ч. дня 2) въ крещатикскомъ отдѣленіи конторы при книжн. магазинѣ Н. Я. Оглоблина 3) въ подольскомъ отдѣленіи конторы при складѣ бумаги Дятьковской фабрики, Гостиный рядъ № 14. 4) въ С.-Петербургѣ въ книж. складѣ Н. Я. Оглоблина, Екатерининская, № 4.

ПОДПИСНАЯ ЦѢНА

„Кіевлянинъ" съ достав. и перес.: на годъ—12 р., на 11 м.—11 р. 20 к., на 10 м.—10 р. 50 к., на 9 м.—9 р. 50 к., на 8 м.—8 р. 50 к., на 7 м.—7 р. 50 к., на 6 м.—6 р. 50 к., на 5 м.—5 р. 50 к., на 4 м.—4 р. 40 к. на 3 м.—3 р. 30 к., на 2 м.—2 р. 30 к., на 1 м.—1 р. 20 к.; безъ дост. и перес.: на годъ—10 р., на 11 м.—9 р. 20 к., на 10 м.—9 р. на 9 м. 8 р. 20 к., на 8 м.—7 р 40 к., на 7 м.—6 р. 60 к., на 6 м.—5 р. 80 к., на 5 м.—5 р., на 4 м.—4 р., на 3 м.—3 р., на 2 м.—2 р., на 1 м.—1 р. Городскіе годовые подписчики пользуются разсрочкой по соглашенію съ конторой „Кіевлянина"; иногородные годовые подписчики, желающіе воспользоваться разсрочкой, вносятъ къ 1-му января—5 р., къ 1-му апрѣля—4 р. и къ 1-му іюля—3 р. Подписываться можно на всѣ сроки не иначе, какъ съ 1 числа каждаго мѣсяца и не далѣе, какъ до конца года. За перемѣну адреса город. подписч., переходя въ иногородные, уплачиваютъ 50 к., а иногородные 30 к. При перемѣнѣ адр. просятъ прилагать печатный адресъ.

Такса за печатаніе объявленій: за одну строку въ столбцѣ или ея мѣсто: впереди текста за первый разъ 40 к., за каждый слѣдующій разъ по 20 к.; позади текста за первый разъ 20 к., за слѣдующіе разы по 10 к.

Телефонъ редакціи „Кіевлянинъ" № 63.
Телефонъ крещатикскаго отдѣленія конторы „Кіевлянина" (Книжный магазинъ Н. Я Оглоблина) № 773.
Телефонъ типографіи И. Н. Кушнеревъ и Ко № 89.

Кіевъ, 1-го февраля 1911 г.

Дѣло и политика. Пренія въ Государ. Думѣ по законопроекту объ устройствѣ канализаціи и водопровода въ Петербургѣ еще разъ подтвердили давно уже всѣми признанную истину, что въ обстановкѣ нашихъ представительныхъ учрежденій и при наличномъ составѣ Госуд. Думы нельзя никакого дѣла дѣлать, кромѣ „политики“. Какъ бы ни были настоятельны требованія жизни, какъ бы ни было очевидно чисто дѣловое значеніе того или другого предмета законодательнаго обсужденія, все равно на парламентской трибунѣ предметомъ сужденія будетъ не дѣло само по себѣ, не вопросъ объ удовлетвореніи запросовъ жизни возможно скорѣе и вѣрнѣе, а „принципы“—фетиши той или другой политической секты, и вмѣсто законодательной работы вы увидите все ту-же безконечную игру партійности въ войну съ властью и правительствомъ, которая каждый разъ среди вавилонскаго столпотворенія политическихъ фракцій въ Госуд. Думѣ обращается въ сущности въ войну всѣхъ противъ всѣхъ за счетъ ни въ чемъ неповиннаго обывателя. Надо замѣтить, что въ настоящемъ случаѣ, по существу дѣла и въ силу общеизвѣстной настоятельности поводовъ законопроекта объ устройствѣ канализаціи и водопровода въ Петербургѣ менѣе всего было основаній мѣнять дѣло на политику. Городъ съ полуторамилліоннымъ населеніемъ, не имѣющій канализаціи для удаленія отбросовъ и нечистотъ и совершенно лишенный здоровой питьевой воды, дошелъ въ своемъ санитарномъ неблагополучіи до такого поистинѣ бѣдственнаго положенія, что сдѣлался очагомъ холеры для всей Россіи и разсадникомъ бациллъ всевозможныхъ заразныхъ болѣзней. Кто и насколько виноватъ въ томъ, что столица русскаго государства до сихъ поръ не обзавелась ни канализаціей, ни водопроводомъ, доставляющимъ хорошую питьевую воду, это вопросъ второстепенный, а въ данномъ положеніи дѣла несвоевременный и неумѣстный. Будетъ ли доказано, что виновата исключительно петербургское городское общественное управленіе, не умѣющее справляться съ основными задачами городского хозяйства, или, напротивъ, окажется несомнѣннымъ, что санитарное неблагоустройство и неблагополучіе Петербурга есть результатъ неудачныхъ дѣйствій административныхъ органовъ и стѣснительности рамокъ, поставленныхъ городовымъ положеніемъ дѣятельности городского самоуправленія, все равно это ни на шагъ не подвинетъ впередъ рѣшенія злободневнаго вопроса: какимъ образомъ въ самый кратчайшій срокъ устроить въ Петербургѣ канализацію и дать полуторамилліонному населенію достаточное количество здоровой питьевой воды. Это вопросъ исключительный и совершенно не укладывающійся въ „вѣдомственныя“ рамки не только по своей срочности, но и потому, что его рѣшеніе требуетъ такихъ денежныхъ средствъ, такихъ техническихъ силъ и, наконецъ, такого „волевого импульса“, что только соединенными усиліями правительства и городского самоуправленія, нормированными спеціальнымъ законодательнымъ актомъ для даннаго исключительнаго случая, можно обезпечить благоустройство столицы. Въ этомъ именно соединеніи въ одно цѣлое правительственнаго дѣйствія и обычной дѣятельности городского самоуправленія и заключается суть внесеннаго въ Госуд. Думу законопроекта; но такъ какъ за городской думой остается въ этомъ случаѣ принадлежащая городскому управленію хозяйственная самодѣятельность, а опытъ многихъ лѣтъ доказалъ слабосиліе этой самодѣятельности, то правительство внесло во вторую часть законопроекта постановленіе о томъ, что въ случаѣ, если столичная дума не справится въ указанный въ законѣ срокъ съ возложенными на нее обязательствами, правительству принадлежитъ право испросить Высочайшее соизволеніе на осуществленіе обоихъ предпріятій—канализаціи и водопровода распоряженіемъ самого правительства. Эта оговорка на случай фактической несостоятельности столичной думы своевременно разрѣшить задачу оздоровленія Петербурга при тѣхъ огромныхъ средствахъ и правахъ, которыя ей предоставлены въ первой части законопроекта, является единственнымъ отвѣтомъ, какой можетъ быть данъ на вопросъ: кто-же долженъ взять на себя оздоровленіе русской столицы, если столичная дума не сумѣетъ или окажется безсильной срочно исполнить это дѣло. Тамъ, гдѣ мѣстное самоуправленіе по недостатку своихъ средствъ и техническихъ силъ или по какимъ-либо погрѣшностямъ своей организаціи и дѣловой практики безсильно разрѣшить задачу, имѣющую государственное значеніе, конечно, правительство, и только оно одно, какъ органъ государственности, должно взять на себя иниціативу и весь трудъ въ рѣшеніи такой задачи, потому что государство не можетъ оставаться пассивнымъ зрителемъ нарушенія тѣхъ интересовъ, которые оно должно блюсти, чтобы быть государствомъ. Съ другой стороны въ данномъ случаѣ дѣло шло не о вторженіи правительства въ обычный кругъ дѣятельности и права, предоставленные общимъ закономъ городскимъ общественнымъ учрежденіямъ, ибо въ разсматриваемомъ законопроектѣ петербургской думѣ предоставляются спеціальныя, исключительныя права, не предусмотрѣнныя городовымъ положеніемъ; именно: право отчужденія имуществъ, обязательность для всѣхъ безъ исключенія владѣльцевъ присоединенія къ сѣти водоснабженія и канализаціи; право городской думы облагать всѣ безъ изъятія владѣнія сборомъ за пользованіе канализаціей и т. д. Даже съ точки зрѣнія оппозиціонныхъ ораторовъ Госуд. Думы эти права значительно расширяютъ компетенцію столичнаго городского самоуправленія, а потому оговорка въ статьѣ 25 законопроекта о передачѣ устройства канализаціи и водоснабженія въ руки правительства въ случаѣ неисполненія столичной думой въ срокъ ея обязательствъ, является ограниченіемъ не общихъ правъ городского самоуправленія, а лишь гарантіей надлежащаго пользованія чрезвычайными правами въ силу спеціальнаго закона.

Такъ представляется дѣло, если смотрѣть на него съ дѣловой точки зрѣнія—государственной, общественной и обывательской и если отрѣшиться отъ двухъ стороннихъ для законопроекта вещей: отъ партійнаго политиканства Госуд. Думы и отъ политиканства на почвѣ столичнаго городского самоуправленія, гдѣ накопилось не мало пререканій и поводовъ для взаимныхъ обвиненій между органами этого самоуправленія и высшей мѣстной администраціей. Но эти-то сторонніе вещи, разсудку вопреки, и оказались предметами обсужденія въ Государственной Думѣ, а самъ по себѣ законопроектъ явился лишь канвой, на которой досужіе ораторы вышивали затѣйливые политическіе узоры. Уже съ самаго начала преній стало ясно, что предстоитъ „политическая битва“ во славу „принциповъ“ самоуправленія и независимости общественной самодѣятельности отъ правительственной „опеки“. Дѣловыя разъясненія начальника главнаго управленія по дѣламъ мѣстнаго хозяйства прозвучали, какъ формальная справка, не относящаяся къ сущности дѣла, и потребовалось выступленіе самого предсѣдателя совѣта министровъ, чтобы программа „большого парламентскаго дня“ получила полную законченность и солидность. П. А. Столыпинъ говорилъ съ обычнымъ мастерствомъ и, какъ ораторъ, едва ли могъ быть превзойденъ въ умѣньи тонкими штрихами отмѣчать существенные и привходящіе со стороны элементы обсуждаемаго вопроса; но какъ политикъ, какъ премьеръ-министръ, онъ сдѣлалъ больше, чѣмъ требовалось, и сражался не своимъ оружіемъ. Самое выступленіе его въ дѣлѣ, явно затрагивающемъ мѣстное столичное и общее политиканство и сразу поставленномъ на эту почву въ преніяхъ Госуд. Думы, едва ли настоятельно было нужно, а примѣненіе въ видѣ доказательствъ чисто партійныхъ аргументовъ, вызвавшее, между прочимъ, слишкомъ развязную реплику Чхеидзе, было неудачно уже потому, что оно только увеличивало значеніе „потѣшныхъ огней“ фейерверка оппозиціоннаго краснорѣчія. Къ величайшему удовольствію кадетовъ и К°, этотъ фейерверкъ закончился „побѣдой“ оппозиціи и „пораженіемъ“ правительства: Госуд. Дума большинствомъ одного голоса приняла поправку г. Матюнина, предоставляющую правительству, взамѣнъ отвергнутой статьи 25-й законопроекта, право войти въ законодательныя учрежденія съ новымъ законопроектомъ объ осуществленіи работъ по канализаціи и водоснабженію распоряженіемъ правительства въ случаѣ, если петербургское городское управленіе не исполнитъ въ срокъ своихъ обязательствъ. Одинъ изъ ораторовъ Гос. Думы вполнѣ основательно отмѣтилъ „нелѣпость“ поправки г. Матюнина, ибо нелогично вотумомъ Думы предоставлять правительству то, что по основному закону составляетъ его право и обязанность. Но когда Госуд. Дума празднуетъ большой „парламентскій день“, стоитъ ли спрашивать, какой смыслъ въ потѣшныхъ огняхъ праздничнаго фейерверка? А если у столичныхъ обывателей изъ-за этого фейерверка не будетъ въ законный срокъ ни канализаціи, ни здоровой питьевой воды, то это ихъ обывательское дѣло, которое, быть можетъ, заставитъ ихъ нѣсколько иначе, чѣмъ нынѣ, искать въ своей средѣ „излюбленныхъ людей“.

Вл. Д.

ЗАМѢТКИ.

MXLVIII.

Въ Государственной Думѣ, гдѣ возсѣдаютъ въ изрядномъ числѣ кадеты и ихъ «друзья слѣва», занимающіеся исключительно политической агитаціей, демагогія—явленіе совершенно естественное. Но демагогическія рѣчи въ Государственномъ Совѣтѣ—это нѣчто въ высокой степени несуразное. Государственный Совѣтъ—это вѣдь «верхняя палата», представительство высшихъ классовъ, аристократіи великой страны, аристократіи ума и дарованій. И вдругъ въ этомъ высокомъ учрежденіи, олицетворяющемъ собой собирательную мудрость всей страны, раздается трубо-демагогическая рѣчь, которая была бы подъ стать и первоdумскому Аладьину. И кто же выступаетъ съ этой рѣчью? Сановникъ Россійской Имперіи графъ Витте. Я говорю о рѣчи его, произнесенной 28 января и направленной противъ законопроекта о введеніи выборнаго земства въ Западной Руси. Въ угоду полякамъ, онъ назвалъ этотъ законопроектъ, получившій полное одобреніе съ высоты Престола, «антирусскимъ и антигосударственнымъ». Почему законопроектъ, посредствомъ котораго правительство стремится, съ одной стороны, дать обширному краю блага мѣстнаго самоуправленія, а съ другой—обезпечить интересы русской народности, оградивъ земскія учрежденія отъ превращенія ихъ въ орудіе полонизаціи края,—этого постичь невозможно. Впрочемъ, извѣстно вѣдь, что нынѣшній графъ Витте лѣтъ 10 назадъ выступилъ съ извѣстной «запиской» (писанной въ сотрудничествѣ съ г. Кутлеромъ), въ которой доказывалъ, что мѣстное самоуправленіе—страшное зло, весьма опасное для Россіи и Престола, и что поэтому земскія учрежденія должны быть совершенно уничтожены. Нынѣ графъ Витте не только не противъ земскихъ учрежденій, но, наоборотъ, горячо стоитъ за рѣшительную демократизацію ихъ, за построеніе земства на началахъ всеобщаго избирательнаго права. Прямо великолѣпно! На-дняхъ соціалъ-демократы въ Государственной Думѣ требовали всеобщаго избирательнаго права для городского самоуправленія Петербурга, а нынѣ графъ Витте требуетъ всеобщаго избирательнаго права для всей Западной Руси. Графъ Витте доказывалъ, что крестьяне вполнѣ культурны. Откуда онъ почерпнулъ знаніе крестьянъ и крестьянской жизни, объ этомъ ораторъ умолчалъ. Онъ указалъ только, что еще при освобожденіи крестьянъ послѣдніе «съ высоты Престола были призваны настолько культурными, чтобы участвовать въ земствѣ наравнѣ съ частными землевладѣльцами». Далѣе графъ Витте сказалъ:

„Черезъ 25 лѣтъ права крестьянъ были сужены, а еще черезъ 15 лѣтъ крестьяне вновь были призваны къ дѣятельности на однородныхъ основаніяхъ съ остальными сословіями. Слѣдуетъ помнить, что если Западный край и остался русскимъ, то только благодаря прежде всего крестьянамъ, затѣмъ православному духовенству, наконецъ, бюрократическому русскому правительству, а не частнымъ землевладѣльцамъ, многіе изъ которыхъ нынѣ совершенно ополячились. Поэтому надо только допустить крестьянство къ участію въ земствѣ и тогда земство будетъ въ Западномъ краѣ вполнѣ русское. Между тѣмъ, законопроектъ устраняетъ крестьянъ и въ то же время создаетъ польскія куріи. Это самая антигосударственная мѣра. На основаніи своихъ наблюденій въ Западномъ краѣ, ораторъ считаетъ крестьянъ вполнѣ зрѣлыми, чтобы довѣрить имъ земское хозяйство“.

Правда здѣсь перемѣшана съ ложью и съ отчаянной фальшью. Графъ Витте говорилъ правду, когда указывалъ, что Западный край остался русскимъ не благодаря частному землевладѣнію, а главнымъ образомъ благодаря народной массѣ и православному духовенству. Древній классъ русскихъ землевладѣльцевъ въ краѣ сплошь окатоличился и ополячился. Да и теперь классъ мелкихъ землевладѣльцевъ болѣе крѣпокъ въ національномъ отношеніи, чѣмъ крупные русскіе землевладѣльцы, среди которыхъ есть не мало людей, въ національныхъ вопросамъ равнодушныхъ и даже полонофиловъ. Поэтому было-бы рискованно базировать западно-русское земство на однихъ крупныхъ землевладѣльцахъ. Но развѣ прошедшій чрезъ Думу законопроектъ къ этому стремится? И откуда графъ Витте взялъ, будто «законопроектъ устраняетъ крестьянъ» отъ участія въ земствѣ? Во-первыхъ, законопроектомъ третья часть земскихъ гласныхъ отдается крестьянскимъ обществамъ, и во вторыхъ, такъ какъ земство въ Западномъ краѣ проектировано безсословное, то крестьяне, владѣющіе извѣстнымъ количествомъ земли на правѣ личной собственности, будутъ участвовать въ земскихъ выборахъ по землевладѣльческой куріи наравнѣ съ землевладѣльцами другихъ сословій. И ясно, что чѣмъ ниже будетъ размѣръ земскаго ценза, тѣмъ большее число крестьянъ-землевладѣльцевъ будетъ участвовать въ земскихъ выборахъ. Изъ этого видно, что графъ Витте, требуя «допущенія крестьянъ къ участію въ земствѣ», ломится въ открытую дверь. Ясно, однако, что графъ Витте хочетъ не простого «участія крестьянъ въ земствѣ», а полной отдачи западно-русскаго земства въ крестьянскія руки. Онъ такъ и заявилъ, что считаетъ крестьянъ «вполнѣ зрѣлыми, чтобы довѣрить имъ земское хозяйство». Для того-же, чтобы отдать земское хозяйство въ руки крестьянъ, надо построить земство на основѣ всеобщаго избирательнаго права. Тогда земство будетъ крестьянское, и всѣ культурные земскіе элементы потонутъ въ крестьянскомъ морѣ. Графъ Витте считаетъ такое земство идеаломъ. Можно-ли однако говорить серьезно объ этомъ? Не есть-ли это ироніи или провокація? Графъ Витте уже достаточно испробовалъ крестьянскую «зрѣлость». Это—первая Государственная Дума. Ставъ въ 1905 году у кормила власти, графъ Витте увлекся идеей крестьянской «зрѣлости». Манифестомъ 17 октября было возвѣщено расширеніе избирательныхъ правъ, а затѣмъ въ рядѣ совѣщаній графъ Витте доказывалъ, что правительству нѣтъ надобности бояться всеобщаго избирательнаго права, такъ какъ при всеобщемъ избирательномъ правѣ Дума будетъ крестьянская, т. е. мирная, патріотическая, послушная начальству. Не зная ни Россіи, ни исторіи, графъ Витте рисовалъ себѣ картину всероссійской идилліи: онъ настойчиво увѣрялъ, что крестьяне изъ своей среды будутъ выбирать самыхъ хозяйственныхъ, самыхъ солидныхъ людей, и Дума будетъ благонамѣренная и послуш-

НА ВСЮ ЖИЗНЬ.

Разсказъ Жозефъ-Рено.

(Съ французскаго).

—Слово принадлежитъ защитѣ! гнусавымъ голосомъ объявилъ предсѣдатель суда, одѣтый въ мантію кроваво-краснаго цвѣта.

Артуръ Робенъ, знаменитый адвокатъ по уголовнымъ дѣламъ, поднялся съ своего мѣста, и въ залѣ водворилось глубокое молчаніе. Издали доносился шумъ толпы, недопущенной въ залъ засѣданій и въ томительномъ ожиданіи оставшейся стоять наружу. Присяжные засѣдатели отирали потъ съ добродушныхъ, съ нѣсколько растеряннымъ выраженіемъ лицъ. Въ мѣстахъ для публики царила давка и напряженное ожиданіе. Всѣ лорнеты сидѣвшихъ здѣсь нарядныхъ дамъ направились въ сторону оратора, отражая въ себѣ блескъ только что зажженныхъ въ эту минуту лампъ.

Громкій процессъ Модъ Рейнгардтъ, одному изъ главныхъ дѣйствій котораго предстояло разыграться здѣсь, вотъ уже нѣсколько мѣсяцевъ наполнялъ собою столбцы газетъ. Дѣйствительно-ли эта красавица блондинка, прозванная «трагичной вдовой», отравила своего мужа, скромнаго чиновника, въ разсчетѣ, впрочемъ, не оправдавшемся, выйти замужъ за пожилого и богатаго любовника? Кѣмъ являлась она: жертвой или чудовищной злодѣйкой? Ни о чемъ другомъ не толковали въ эту пору въ печати и въ обществѣ, раздѣлившихся на два лагеря: ея восторженныхъ почитателей и яростныхъ враговъ.

Прокуратура представила рядъ крупныхъ косвенныхъ уликъ, но ни одной прямой. Вскрытіе господина Рейнгардта, скончавшагося скоропостижно послѣ того, какъ имъ была выпита чашка настойки изъ липоваго цвѣта, приготовленной его женой, не дало никакихъ положительныхъ результатовъ. По мнѣнію врачей, производившихъ вскрытіе, эта скоропостижная смерть не могла быть естественной, но тѣмъ не менѣе, они не рѣшались высказаться опредѣленно, въ виду того, что въ пищеварительныхъ органахъ, совершенно здоровыхъ, не найдено было никакого слѣда яда. Однако, несмотря на старанія госпожи Рейнгардтъ о томъ, чтобы удалить прислугу, одинъ изъ лакеевъ ея утверждалъ, что видѣлъ въ щелку двери, какъ она наливала въ приготовленное питье какое то снадобье. Выросла она на Востокѣ, гдѣ ея отецъ служилъ консуломъ, и не разъ хвалилась своимъ знакомствомъ съ тамошними, таинственными и вѣрно дѣйствующими ядами. На всѣ эти обвиненія она отвѣчала, что лакей либо путаетъ, либо сознательно лжетъ, и что толки объ отравленіяхъ на Востокѣ являются ходячими баснями. Да, у нея были любовники, но между проступкомъ по увлеченію и намѣренным злодѣйствомъ пропасть велика, къ счастью для многихъ женщинъ.

Въ этомъ духѣ велись всѣ пренія между обвиненіемъ и защитой: подозрѣніямъ, справедливость которыхъ подтверждалась свидѣтельскими показаніями, противупоставлялись доводы, не лишенные извѣстнаго рода цѣнности.

Чарующая красота подсудимой, скандальныя приключенія въ ея семейной жизни, выставленныя на показъ всему свѣту, толки о высокопоставленныхъ лицахъ, которыхъ молва включила въ списокъ ея любовниковъ, все это привлекло съ самаго начала къ разбиравшемуся процессу нездоровое любопытство всего свѣта. Ко всему этому за послѣднее время въ судейскихъ кругахъ только и рѣчи было, что о безумномъ увлеченіи Артура Робена его кліенткой.

Чародѣйка эта свела съ ума знаменитаго гипнотизера присяжныхъ засѣдателей. Онъ этого не скрывалъ, а напротивъ открыто заявлялъ о своемъ намѣреніи жениться на ней тотчасъ послѣ ея оправданія, хотя бы ему пришлось изъ за этого бросить адвокатуру. Его приводило въ негодованіе то, что ее посмѣли арестовать при отсутствіи, какъ онъ говорилъ, какого либо намека на улики.

Никто горячѣе и искреннѣе его не вѣрилъ въ невиновность подсудимой. Онъ не допускалъ никакихъ противорѣчій себѣ въ этомъ вопросѣ. Во время допроса подсудимой и дачи свидѣтельскихъ показаній онъ держалъ себѣ вызывающе, чуть не дерзко.

На судѣ выяснилось также и то, что чувство защитника раздѣлялось въ полной мѣрѣ. Голубые глаза божественной Модъ, недовѣрчиво и злобно глядѣвшіе на судей, присяжныхъ и свидѣтелей, свѣтились трогательной нѣжностью, когда взглядъ ихъ обращался въ сторону Артура Робена. Въ каждомъ своемъ словѣ и дѣйствіи она, казалось, искала въ немъ опоры и защиты. Со стороны нѣкоторые осуждали ее за то, что она свыше мѣры старается выставлять на показъ притворное чувство, но на самомъ дѣлѣ, она была вполнѣ, до наивности, искренна. Помощники Артура Робена прямо говорили о ней:

—Она втюрилась хуже, чѣмъ самъ принципалъ!

Удрученная арестомъ, изнервничавшись до сумасшествія, она дважды пробовала покончить съ собой. Прежній любовникъ покинулъ ее, испугавшись огласки, семья враждебно относилась къ ней, доброе имя было потеряно, денегъ у нея не осталось, всѣ ее бросили. Куда ей было дѣваться? И вдругъ красавецъ Робенъ, знаменитый адвокатъ, предлагаетъ ей вмѣстѣ съ нимъ начать новую жизнь послѣ того, какъ онъ ее спасетъ. Она влюбилась въ него безъ памяти. Ей было ясно, что она полюбила въ первый разъ въ жизни, что и замужество ея, и прежнія увлеченія были лишь ничтожными эпизодами. Она чувствовала себя такою обновленной, безконечно счастливой, словно на нее снизошло дивное откровеніе. Невѣста дѣвственница не могла бы такъ беззавѣтно, всею душою и помыслами, принадлежать жениху, какъ принадлежала она.

Артуръ Робенъ началъ защитительную рѣчь, поразительную по краснорѣчію и строгой послѣдовательности. Это былъ настоящій праздникъ ораторскаго искусства. Доводы обвиненія разсѣивались подъ дѣйствіемъ этой рѣчи подобно тому, какъ былинки разсѣиваются налетѣвшимъ съ моря вѣтромъ. Присяжные плакали. Оправдательный приговоръ казался обезпеченнымъ.

Былъ объявленъ перерывъ засѣданія. Когда оно возобновилось, предсѣдатель, передъ тѣмъ какъ защитникъ приступилъ ко второй половинѣ своей рѣчи, объявилъ, что въ силу предоставленной ему дискреціонной власти, и въ виду того что судоговореніе еще не закончено, считаетъ нужнымъ выслушать вторично показанія господина Баланьи, участковаго пристава въ Булонь-на-Сенѣ.

Артуръ Робенъ, презрительно усмѣхнувшись, усѣлся на свое мѣсто. По толпѣ зрителей пробѣжалъ шопотъ удивленія, и тотчасъ-же смолкъ, когда выступилъ впередъ толстый приставъ.

—Господинъ предсѣдатель, господа присяжные засѣдатели, началъ онъ, я вчера сообщилъ вамъ все, что извѣстно было мнѣ насчетъ этого дѣла. Но, получивъ предупрежденіе путемъ анонимнаго письма, я сегодня направился къ дому, служившему мѣстомъ дѣйствія драмы, и нашелъ тамъ, спрятаннымъ въ водосточной трубѣ, этотъ пузырекъ, содержаніе котораго показалось мнѣ подозрительнымъ. Вотъ онъ.

Онъ поставилъ пузырекъ на столъ съ вещественными доказательствами. Въ публикѣ произошло движеніе, послышались протестующіе голоса. Судьи совѣщались между собою. Двое стражниковъ слышали, какъ адвокатъ Робенъ спросилъ у своей кліентки:

—Что это за пузырекъ?

—Образчикъ вина мускатъ, съ улыбкой отвѣтила она.

—Господа присяжные, придется подвергнуть анализу жидкость, находящуюся въ этомъ пузырькѣ, сказалъ предсѣдатель.

—Можно посмотрѣть его? спросилъ Артуръ Робенъ.

—Разумѣется!

Адвокатъ раскупорилъ пузырекъ, поднесъ его къ носу и заявилъ:

—Господа присяжные засѣдатели, анализъ тутъ совершенно безполезенъ. Доказательство полной безвредности этой жидкости, которая есть ни что иное, какъ вино мускатъ, вѣроятно, нѣсколько выдохшееся, я представлю вамъ сейчасъ. Смотрите!

Онъ засучилъ рукава и спокойно, медленнымъ движеніемъ поднесъ къ губамъ пузырекъ, съ тѣмъ, чтобы его выпить. Но онъ не успѣлъ этого сдѣлать.

—Нѣтъ, не смѣй! хриплымъ голосомъ крикнула подсудимая, и, вырвавъ у него изъ рукъ пузырекъ, выпила однимъ глоткомъ содержавшуюся тамъ жидкость, а самый пузырекъ бросила объ полъ.

Зала суда на мгновеніе оцѣпенѣла. Чувствовалось дыханіе смерти. Защитникъ и преступница смотрѣли другъ на друга въ упоръ, онъ—удивленнымъ, она уже помутнѣвшимъ взглядомъ. Это было какъ-бы ихъ послѣднее лобзаніе. Затѣмъ госпожа Рейнгардтъ упала навзничь, вся вытянувшись, съ распущенными волосами.

—

Въ маленькомъ захолустномъ городкѣ можно иногда встрѣтить преждевременно постарѣвшаго адвоката въ оборванномъ, помятомъ платьѣ и грязной рубашкѣ, робко пробирающагося по улицѣ съ портфелемъ подъ мышкой. Сгорбленный, съ краснымъ носомъ и не вѣрною походкой, онъ шагаетъ впередъ, никого и ничего кругомъ себя не видя. Иногда ему приходится защищать въ судѣ мелкія дѣла, мелкихъ воришекъ и плутишекъ. Это все, что осталось отъ знаменитаго адвоката Артура Робена.

пая. И хотя мысль о всеобщемъ избирательномъ правѣ не прошла, но новый избирательный законъ, изданный въ декабрѣ 1905 года, подъ громъ дубасовскихъ пушекъ, усмирявшихъ московское возстаніе, и представлявшій собой уступку бунту, былъ очень близокъ къ всеобщему избирательному праву. Выборы были отданы въ руки крестьянской массы. И что-же получилось? Самъ графъ Витте ужаснулся результатамъ выборовъ, которые опредѣлили уходъ смѣлаго реформатора въ отставку, Дума оказалась состоящей не изъ «хозяйственныхъ и послушныхъ мужичковъ», а изъ оголтѣлой крестьянской черни, изъ соціалистовъ и «трудовиковъ», руководимыхъ Аладьинымъ, Аникинымъ, Жилкинымъ, Заболотнымъ и т. д. Самъ графъ Витте указывалъ на необходимость немедленно разогнать эту Думу, представлявшую собой буйное революціонное сборище. И вотъ нынѣ съ высоты каѳедры высшаго государственнаго учрежденія Россійской Имперіи графъ Витте предлагаетъ Западной Руси земство по образцу первой Думы. Не насмѣшка-ли это? Не глумленіе-ли это надъ здравымъ смысломъ и надъ чувствами людей, во имя соображеній высшаго порядка добивающихся земскаго самоуправленія для Западнаго края? Предлагать Западной Руси крестьянское земство—это то-же, что просящему хлѣба дать камень. Дать намъ крестьянское земство—это значитъ сорвать земскую реформу... Графъ Витте выступилъ въ роли «народолюбца», которая къ нему совсѣмъ не пристала. Роль эта во всѣхъ отношеніяхъ фальшива. Если графу Витте дороги интересы крестьянской массы, то онъ не можетъ не знать, что земство на Руси существуетъ прежде всего для крестьянъ. Школы, больницы, экономическія мѣропріятія и т. д. обслуживаютъ не землевладѣльцевъ, а крестьянъ. Но для того, чтобы земская дѣятельность шла хорошо, чтобы она была продуктивна, необходимо, чтобы она была сосредоточена въ культурныхъ рукахъ, т. е. прежде всего въ рукахъ землевладѣльцевъ. Вся исторія русскаго земства—это цѣпь жертвъ и культурно-патріотическаго служенія землевладѣльческаго класса на пользу меньшого брата. Сотни милліоновъ земскихъ налоговъ, уплаченныхъ классомъ землевладѣльцевъ, пошли на удовлетвореніе культурныхъ и экономическихъ нуждъ крестьянской массы. И вдругъ сановникъ, недавно стоявшій во главѣ правительства Россійской Имперіи, требуетъ, чтобы земское хозяйство было отдано въ руки крестьянства. И все это—оппозиція для оппозиціи. А состоящій въ услуженіи у графа Витте «Гражданинъ» вопитъ: «Наканунѣ юбилея 19 февраля, сравнявшаго крестьянъ со всѣми крестьянами, правительство преподноситъ Государю проектъ земства, гдѣ милліоны крестьянъ получатъ гораздо меньше правъ, чѣмъ польскій панъ и русскій помѣщикъ. Законопроектъ получаетъ печальное значеніе новаго закрѣпощенія крестьянъ помѣщикомъ русскимъ, а современемъ и польскимъ». Что за безстыдное языкоблудіе! Послѣ этого что-же можно сказать о сословномъ земствѣ центральныхъ губерній, въ которыхъ вся руководящая роль принадлежитъ землевладѣльцамъ-дворянамъ, а крестьяне имѣютъ гораздо меньше участія, чѣмъ въ проектируемомъ земствѣ для Западной Руси? А вѣдь тотъ-же князь Мещерскій изъ кожи лѣзъ, поддерживая въ свое время усиленіе значенія въ земствѣ дворянъ-землевладѣльцевъ и умаленіе правъ крестьянъ. Теперь-же, когда правительство стремится дать многострадальной Западной Руси русское земство, притомъ *безсословное*, князь Мещерскій и графъ Витте вопятъ о какомъ-то новомъ закрѣпощеніи западно-русскихъ крестьянъ помѣщикамъ. Сіятельные политиканы неожиданно объявились демократами. Но вѣдь всѣмъ ясно, что это—не болѣе, какъ торговля ходкимъ товаромъ, политическая спекуляція. Истинные народолюбцы находятся среди тѣхъ, кто отстаиваетъ правительственный законопроектъ.

А. Савенко.

Чума въ Маньчжуріи.

Главный медицинскій инспекторъ Малиновскій, докторъ Богуцкій, предсѣдатель городского совѣта Дыновскій и другіе члены врачебно-санитарнаго персонала посѣтили, по словамъ «Нов. Вр.», Фуцзядянь. Посѣтившіе эту долину смерти вынесли удручающее впечатлѣніе. Кипѣвшій жизнью желтый муравейникъ вымеръ: на улицахъ одни санитары въ бѣлыхъ саванахъ, оставляющіе открытыми одни глаза, солдаты съ завязанными головами. Общее впечатлѣніе, что Фуцзядянь обреченъ на поголовное вымираніе, кончая санитарами и солдатами, такъ какъ въ немъ не осталось ни одного вершка земли, свободнаго отъ зараженія. Пониженіе смертности до 100—90 въ сутки даетъ возможность ускорить уборку труповъ и сожженіе ихъ. Гекатомбы китайцевъ, принесенныя въ жертву богу невѣжества и слѣпой ненависти къ чужеземцамъ, продолжаютъ посылать къ небу свои смрадные столбы дыма. Смертность въ Харбинѣ падаетъ: за предыдущія сутки умерло 18, черезъ обсервацію въ послѣднюю недѣлю прошло около тысячи китайцевъ. На улицахъ Харбина появились китайскіе извозчики, пильщики и чернорабочіе. Ужасныя вѣсти, приходящія изъ разныхъ городовъ сѣверной Маньчжуріи, въ которыхъ чумная эпидемія свирѣпствуетъ съ той же силой, какъ въ Фуцзядянѣ, и разносятся все дальше бандами безработныхъ, лишаютъ харбинцевъ надежды на то, что эпидемія, какъ будто затихающая въ полосѣ дороги, скоро прекратится. Носятся слухи о подготовкѣ и пропагандѣ антисанитарныхъ безпорядковъ. Для китайскихъ селъ и городовъ банды безработныхъ, разоренныхъ эпидеміей, представляютъ большую опасность. Получены достовѣрныя свѣдѣнія, что чумная эпидемія съ большой силой разразилась въ городахъ Хунчунѣ и Нинзифу, лежащихъ вблизи границъ нашего Уссурійскаго края.

Главный врачебный инспекторъ т. с. Малиновскій 29 января по телеграфу сообщилъ министру внутреннихъ дѣлъ, что въ настоящее время на Китайской Восточной дорогѣ приняты слѣдующія мѣры:

Экспрессъ и почтовые поѣзда китайцевъ совсѣмъ не принимаютъ; пассажирскіе вагоны прочихъ поѣздовъ не выходятъ за предѣлы Китайской дороги и каждый разъ передъ подачей подъ посадку пассажировъ дезинфецируются. Изъ Харбина и сосѣднихъ станцій, включая Ашихэ, а также со всѣхъ станцій линіи Куанчендзы китайцы 3 и 4 класса совсѣмъ не допускаются, пассажиры 1 и 2 класса допускаются въ пріѣзду только въ особыхъ вагонахъ, послѣ врачебнаго осмотра и термометрированія. Со станціи Цицикаръ китайцы допускаются только выдержавшіе пятидневную обсервацію. Проѣздъ китайцевъ рабочихъ съ другихъ станцій допускается въ направленіи востока только до станціи Инаньпо, отстоящей болѣе 300 верстъ отъ границы Приморской области, а въ западномъ направленіи до станціи Маньчжурія, гдѣ ѣдущіе въ Забайкалье выдерживаютъ пятидневную обсервацію. Въ предѣлахъ между станціями Цицикаръ, Мулинъ, Куанчендзы поѣзда, везущіе китайцевъ, сопровождаются фельдшерами. На болѣе значительныхъ 14 станціяхъ имѣется медицинскій персоналъ, заготовлено помѣщеніе для больныхъ и обсервируемыхъ; на 10 изъ нихъ имѣются дезинфекціонныя камеры. Благодаря этимъ мѣрамъ въ теченіе послѣдняго мѣсяца ни одного случая заболѣванія въ поѣздахъ не было.

Въ виду появившихся за послѣднее время въ нѣкоторыхъ органахъ печати сообщеній о чумной эпидеміи въ Китаѣ, носящихъ такой характеръ, что будто бы мѣропріятія по борьбѣ съ чумою исходятъ отъ управленія отдѣльнаго корпуса пограничной стражи, штабъ сего корпуса, какъ передаетъ «Осв. Бюро», считаетъ необходимымъ пояснить, что на обязанности управленія корпуса лежитъ принятіе врачебно-санитарныхъ мѣръ лишь въ отношеніи огражденія отъ заразы войскъ пограничной стражи, расположенныхъ въ Маньчжуріи на охранѣ Китайской Восточной желѣзной дороги. До сего времени не было ни одного случая чумного заболѣванія среди чиновъ пограничной стражи въ Маньчжуріи. Что-же касается до борьбы съ чумной эпидеміей вообще на территоріи упомянутой желѣзной дороги, то всѣ распоряженія по принятію противочумныхъ мѣръ въ полосѣ желѣзнодорожнаго отчужденія исходятъ отъ правленія общества Китайской Восточной желѣзной дороги.

Высочайше учрежденной комиссіей о мѣрахъ предупрежденія и борьбы съ чумною заразою, согласно заключенію состоявшагося подъ предсѣдательствомъ иркутскаго генералъ-губернатора особаго совѣщанія съ участіемъ пребывающихъ въ С.-Петербургѣ дальневосточныхъ чиновъ и представителей вѣдомствъ, отпущено на предупредительныя противочумныя мѣропріятія по воднымъ путямъ Амурскаго бассейна 144,000 руб. За счетъ означеннаго кредита должны быть оборудованы ко времени открытія навигаціи 7 врачебно-наблюдательныхъ пунктовъ. Для санитарнаго надзора за судами медленнаго плаванія будутъ приспособлены три крейсера.

На противочумныя мѣропріятія въ Амурской и Приморской областяхъ, согласно ходатайству и. д. приамурскаго генералъ-губернатора, отпущено 200,000 руб.

Въ цѣляхъ предупрежденія заноса чумы на рыбные промыслы Каспійскаго побережья киргизами, слѣдующими изъ мѣстностей Киргизской степи, гдѣ наблюдались чумныя заболѣванія, открываются три врачебно-пропускныхъ пункта—въ Джамбаѣ, Кордуанскомъ и Чапчачахъ. На оборудованіе означенныхъ пунктовъ Высочайше учрежденной комиссіей о мѣрахъ предупрежденія и борьбы съ чумною заразою отпущено 15,000 р.

По словамъ «China Gazette», иностранные посланники въ Пекинѣ, боясь чумы, отправляютъ свои семейства на родину. Тѣ же посланники понуждаютъ китайское правительство болѣе энергично приняться за дѣло борьбы съ чумой. Какъ мы уже писали, въ отвѣтъ на эти понужденія выпущенъ былъ соотвѣтствующій высочайшій указъ, недавно подкрѣпленный распоряженіемъ отпустить изъ средствъ казначейства 150,000 лановъ и отправить ихъ въ распоряженіе мукденскаго вице-короля для организаціи борьбы съ чумной эпидеміей. По требованію дипломатическаго корпуса въ Пекинѣ, учрежденъ карантинъ на ст. Шанхай-гуань. Спѣшно воздвигаются особые бараки для карантина, пока же для означенной цѣли пользуются временно китайскими казармами. Несмотря на то, что властями приняты мѣры, чтобы помѣшать проникновенію въ Сѣверный Китай прибывающихъ изъ пораженныхъ мѣстъ китайцевъ, тѣмъ не менѣе чумные случаи наблюдаются во всемъ Сѣверномъ Китаѣ. Шанхай также принимаетъ мѣры противъ заноса легочной чумы, находя, что такое совмѣстительство, какъ бубонная и легочная чума, грозитъ огромными бѣдствіями для города. Въ Дальнемъ, въ цѣляхъ радикальной борьбы съ чумой, кромѣ установленныхъ мѣръ, намѣчено ввести еще разныя дополнительныя.

О рукописяхъ Толстого.

Наконецъ, и Румянцовскій музей откликнулся на споръ о толстовскихъ рукописяхъ. Въ «Нов. Вр.» появилось слѣдующее письмо:

Послѣднее печатное объясненіе В. Г. Черткова требуетъ, по моему мнѣнію, нѣкоторыхъ поправокъ.

Толстой, по завѣщанію, всѣ свои рукописи, гдѣ бы и у кого бы онѣ ни хранились, отказалъ своей дочери, графинѣ Александрѣ Львовнѣ Толстой. Никакой оговорки, никакого ограниченія и исключенія изъ этого своего завѣщательнаго распоряженія самъ графъ Л. Н. Толстой не сдѣлалъ.

Это обстоятельство вызываетъ недоумѣніе. Извѣстно, что графъ Л. Н. Толстой самъ дарилъ свои рукописи. Такъ, неоднократно онъ дарилъ свои автографы Румянцовскому музею и, между прочими, еще въ 1884 году принесъ музею въ даръ свое сочиненіе «Севастополь въ августѣ мѣсяцѣ»,—собственноручный оригиналъ автора, съ одною лишнею главою и нѣкоторыми другими отличіями противъ печатнаго. Факты этихъ дареній общеизвѣстны. О нихъ знаютъ не только семейные и старые друзья графа Л. Н. Толстого, но о нихъ своевременно печатались извѣстія въ отчетахъ Румянцовскаго музея.

Мнѣ извѣстны и другіе случаи, когда Левъ Николаевичъ дарилъ свои автографы.

Однако, въ завѣщаніи Толстой не оговорилъ своихъ подарковъ.

Что же значитъ это молчаніе? Значитъ ли оно, что Толстой хотѣлъ возстановить право собственности на всѣ сдѣланные имъ подарки, отобрать ихъ отъ своихъ друзей и вернуть себѣ?

Намекъ на возможность именно такого пониманія воли Толстого о подаркахъ содержится въ толкованіи его душеприказчика Черткова, который объяснилъ, что Толстой имѣлъ въ виду рукописи, главнымъ образомъ, тѣ, которыя хранятся въ историческомъ музеѣ. Можно подумать, что не «главнымъ образомъ», а такъ, между прочимъ, и послѣ главнаго, Чертковъ попробуетъ отобрать автографы Толстого и отъ другихъ владѣльцевъ.

Что же? Попытка—не пытка, а спросъ—не бѣда. А все-таки, думается, молчаніе Толстого о подаркахъ достойнѣе для его памяти было бы объяснить или простымъ забвеніемъ, или даже лишь пассивнымъ участіемъ Толстого въ выработкѣ и редактированіи его духовнаго завѣщанія.

Въ другомъ мѣстѣ своего объясненія Чертковъ говоритъ, что графиня С. А. Толстая, при жизни мужа, не считала его автографы своею собственностью.

Считаю своею обязанностью засвидѣтельствовать, что въ дѣйствительности дѣло было какъ разъ наоборотъ: графиня С. А. всегда считала и называла рукописи графа Л. Н., теперь хранящіяся въ Историческомъ музеѣ, своею собственностью, и всѣ, знавшіе дѣйствительное положеніе дѣла, признавали рукописи графа собственностью графини, подаренною ей мужемъ ея, графомъ Л. Н. Толстымъ. По крайней мѣрѣ такъ было на протяженіи тѣхъ двадцати лѣтъ, когда автографы Толстого хранились въ Румянцовскомъ музеѣ, т.-е. до 12 января 1904 года.

Тогда рукописи Толстого помѣщены были въ девяти запертыхъ ящикахъ, и вотъ что объ этихъ ящикахъ говорилось въ оффиціальномъ обязательствѣ Румянцовскаго музея:

«Ящики эти должны быть во всякое время, по требованію графини Софіи Андреевны или ея наслѣдниковъ, выданы подъ расписку графини Софіи Андреевны лично, или ея наслѣдникамъ, или по довѣренности назначенному отъ нихъ лицу».

Тутъ рѣчь шла о самой графинѣ и о наслѣдникахъ ея, графини Софіи Андреевны, и, разумѣется, Румянцовскій музей, если бы продолжалъ хранить ящики, не сталъ бы и разговаривать съ наслѣдниками другого лица.

Хранитель рукописей Румянцовскаго музея.

Г. П. Георгіевскій.

ЗА-ГРАНИЦЕЙ.

Куропаткинъ о Толстомъ.

Сотрудникъ «Figaro» Людовикъ Нодо обратился къ генералу Куропаткину съ вопросомъ о томъ, какое вліяніе имѣли произведенія Толстого на умственное развитіе офицеровъ и солдатъ русской арміи. Въ отвѣтъ бывшій главнокомандующій прислалъ интересное письмо, содержаніе котораго мы приводимъ ниже:

Левъ Толстой, пишетъ авторъ, былъ не только геніальнымъ писателемъ, но и воинственной натурой. Онъ мечталъ о лучшей жизни, болѣе справедливой и счастливой для народныхъ массъ. Многіе идеалисты не сомнѣваются въ томъ, что настанетъ время, когда его нравственныя доктрины будутъ поставлены выше его литературныхъ произведеній. Но перейдемъ къ предложенному вами вопросу. Подобно XVIII и XIX двадцатый вѣкъ начался войной, потребовавшей со стороны русской арміи огромнаго самоотверженія. Мы не имѣемъ основанія предположить, что дальнѣйшая исторія Россіи въ двадцатомъ вѣкѣ будетъ избавлена отъ подобныхъ же кровопролитій. Напротивъ, многіе признаки указываютъ на возможность въ двадцатомъ вѣкѣ колоссальной борьбы между различными націями, борьбы, которая превзойдетъ всѣ предыдущія войны. Независимость націи, ея благосостоянія, ея честь, ея внутренняя и внѣшняя безопасность, всѣ высшіе интересы государства находятся въ зависимости отъ силы и мужества ея арміи. Вотъ почему полезными для народа и арміи должны быть признаны тѣ нравственныя вліянія, которыя направлены къ укрѣпленію дисциплины, подъему воинственнаго духа, которыя пробуждаютъ въ нихъ идеалы героизма, поддерживаютъ духъ благочестія и любви къ Царю и отечеству. Потому что только эти совокупныя вліянія могутъ обезпечить намъ побѣду. Въ первыя 25 лѣтъ своей литературной карьеры Толстой посвятилъ глубоко трогательныя страницы русской арміи, и эта часть его произведеній имѣла самое благодѣтельное вліяніе. Читая и перечитывая эти произведенія, русскіе офицеры учились все сильнѣе любить свое отечество, учились любить простолюдина, а слѣдовательно и солдата. По произведеніямъ Толстого офицеры учились понимать, какое благотворное и безпредѣльное нравственное вліяніе на русскую армію имѣютъ религіозныя вѣрованія и преданность Царю и отечеству. Можно смѣло сказать, что всѣ произведенія этого перваго періода литературной дѣятельности Толстого имѣли положительное нравственное вліяніе на офицеровъ нашей арміи. Что касается нижнихъ чиновъ, то для нихъ эти произведенія мало доступны и потому не могутъ оказать на нихъ никакого вліянія. Съ 1881-года Толстой беретъ на себя роль пророка. Очень возможно, что въ болѣе или менѣе отдаленномъ будущемъ его доктрины будутъ признаны возвышенными. Но въ двадцатомъ вѣкѣ, вѣкѣ вооруженнаго мира и могущественныхъ армій, вооруженныхъ разрушительными снарядами, когда націи, слабой съ военной точки зрѣнія, угрожаетъ утрата своей національности и позорное рабство, доктрины Толстого могутъ имѣть лишь гибельное вліяніе на русскую армію. Вотъ почему произведенія второго періода литературной дѣятельности Толстого имѣли вредное вліяніе на нравственность многихъ офицеровъ и солдатъ, разрушали въ нихъ главныя добродѣтели русскаго народа и русской арміи: преданность православной вѣрѣ, любовь къ Царю и отечеству. Особенно гибельными оказались эти идеи потому, что онѣ раздѣлялись соціалъ-революціонерами, которые съ своей стороны стремились разрушить армію, собственность, религію, уваженіе къ власти. Прокламаціи, которыми во время послѣдней войны эта партія наводняла армію, содержали цитаты изъ произведеній Толстого, доказывавшія позоръ военнаго ремесла. Къ счастью, здравый смыслъ и жизненный опытъ одерживали въ большинствѣ случаевъ верхъ въ душѣ военнаго сословія надъ утопическими теоріями Толстого о новой организаціи человѣчества.

Германія и Россія.

Парижская «Matin» утверждаетъ, будто ей изъ вполнѣ достовѣрныхъ источниковъ получены сообщенія о томъ, что русско-германскіе переговоры вскорѣ будутъ доведены до благополучнаго окончанія. Окончательный текстъ соглашенія еще не выработанъ, но въ ближайшемъ будущемъ онъ можетъ уже быть подписанъ. Обѣ державы стремились прійти къ соглашенію относительно Персіи и Багдадской желѣзной дороги и, повидимому, успѣли въ этомъ. Хотя въ общихъ чертахъ соглашеніе уже извѣстно, а подробности его еще не выработаны, не мѣшаетъ напомнить, въ чемъ оно состоитъ. Нѣсколько лѣтъ тому назадъ Россія высказывалась противъ Багдадской желѣзной дороги, ссылаясь главнымъ образомъ на стратегическія соображенія. Теперь она высказываетъ готовность не противиться осуществленію проекта этой желѣзной дороги и не ставить препятствій для участія въ этомъ предпріятіи иностранныхъ капиталовъ. Германское правительство съ своей стороны заявило, что не имѣетъ интересовъ въ Сѣверной Персіи и не будетъ ни прямо, ни косвенно стремиться къ полученію тамъ концессій желѣзнодорожныхъ, мореходныхъ, телеграфныхъ и др. Русское правительство кромѣ того обязывается соединить выстроенныя имъ въ Сѣверной Персіи желѣзнодорожныя линіи съ Багдадской желѣзной дорогой. Наконецъ, германское правительство обязалось не строить никакихъ желѣзнодорожныхъ линій въ области, заключенной между Багдадской желѣзной дорогой и границами русской и персидской, къ сѣверу отъ Ханикина. Русское правительство взамѣнъ признаетъ въ Сѣверной Персіи полное равноправіе германской торговли.

Путешествіе короля Николая въ Вѣну.

Вѣнскія газеты сообщаютъ, что въ предстоящемъ мартѣ мѣсяцѣ король Николай черногорскій намѣренъ прибыть въ Вѣну для свиданія съ императоромъ Францомъ-Іосифомъ. Королю Николаю, прибывающему съ большой свитой, будетъ устроенъ блестящій пріемъ. Во время 3-дневнаго пребыванія въ Вѣнѣ онъ будетъ считаться гостемъ императора и вмѣстѣ со свитой поселится въ Гофбургѣ. Въ честь его должны состояться фамильный обѣдъ и оффиціальный банкетъ, кромѣ того торжественный спектакль въ оперномъ театрѣ.

МѢСТНЫЯ ИЗВѢСТІЯ.

Оберъ-прокуроръ Св. Синода увѣдомилъ предсѣдателя Кіевскаго епархіальнаго училищнаго совѣта, преосвященнаго Димитрія, епископа Уманскаго, что на всеподданнѣйшемъ докладѣ съ представленіемъ копіи телеграммы съѣзда предсѣдателей Кіевскаго епархіальнаго училищнаго совѣта и отдѣленій его и наблюдателей церковныхъ школъ Кіевской епархіи, отправленной на имя митрополита Флавіана, Его Императорскому Величеству благоугодно было въ 21 день января с. г. Всемилостивѣйше собственноручно начертать: «Благодарю за выраженныя чувства. Твердо вѣрю въ незыблемое будущее церковной школы».

Посланная митрополиту Флавіану телеграмма составлена въ слѣдующихъ выраженіяхъ:

«Петербургъ. Митрополиту Кіевскому высокопреосвященному Флавіану. Съѣздъ предсѣдателей училищнаго совѣта и его отдѣленій и наблюдателей церковныхъ школъ Кіевской епархіи проситъ ваше высокопреосвященство повергнуть къ стопамъ Его Императорскаго Величества слѣдующія волнующія съѣздъ чувства:

«Мы, руководители церковно-школьнымъ дѣломъ въ Кіевской епархіи, собрались въ старомъ Кіевѣ для печалованія о нуждахъ той гонимой церковной школы, которая днями столь же древняя, какъ святая Русь, и какъ въ дни радости и скорби наша мысль и теперь обращается къ Тебѣ, о Государь, печальникъ и милостивецъ всей Русской земли. Мы несемъ къ Тебѣ, нашему заступнику, печаль и тревогу нашего сердца, уязвленнаго постановленіемъ Государственной Думы объ отнятіи отъ насъ возращенной и выхоленной нами церковно-приходской школы. Мы ли, пастыри церковные, облеченные довѣріемъ Твоего въ Бозѣ почившаго Отца и неоднократно поддерживаемые Твоими милостями и высокимъ вниманіемъ, не работали въ семъ дѣлѣ на пользу и славу церкви православной и Русской земли? Пусть же пытаются отнять у насъ наше многострадальное, но дорогое дѣтище, но знай, Государь, что только Твоимъ велѣніемъ и у Твоихъ ногъ мы сложимъ свои полномочія и дарованныя намъ Тобою права, а съ собою возьмемъ и унесемъ въ сердцѣ завѣты церковной школы—твердую вѣру, горячую любовь къ родинѣ и народу и несокрушимую преданность Тебѣ нашъ Православный Царь, и пойдемъ, по завѣту Христа, простыми пастырями сѣять и внѣдрять въ сердца и малыхъ, и великихъ Русской земли эти обуревающія и насъ чувства, помня, что только ими возвеличилась, а въ годины бѣдствій спасены были Русская народность и Русская земля. Твои вѣрноподданные и молитвенники предсѣдатели училищнаго совѣта и его отдѣленій и наблюдатели церковныхъ школъ Кіевской епархіи.

Предсѣдатель совѣта

Епископъ Димитрій».

Высочайшая отмѣтка. Въ «Курск. Епарх. Вѣд.» напечатано слѣдующее письмо оберъ-прокурора Св. Синода на имя архіепископа Курскаго Питирима:

«Отъ Его Императорскаго Величества получена мною принесенная вашимъ преосвященствомъ на Высочайшее Имя всеподданнѣйшая телеграмма изъ Курска отъ 1-го сего января съ выраженіемъ вѣрноподданническихъ чувствъ по случаю прославленія святителя Іоасафа Бѣлгородскаго.

Его Императорскому Величеству на означенной всеподданнѣйшей телеграммѣ благоугодно было, во 2-й день января сего года, въ Царскомъ Селѣ, собственноручно начертать: «прочелъ съ удовольствіемъ».

О таковой Всемилостивѣйшей резолюціи имѣю честь сообщить вашему преосвященству».

Высочайшая телеграмма курскому дворянству. Въ «Россіи» напечатано слѣдующее:

На всеподданнѣйшую телеграмму курскаго губернскаго дворянскаго собранія Государю Императору благоугодно было осчастливить курское дворянство слѣдующимъ отвѣтомъ:

«Курскъ. Изъ Царскаго Села. Вполнѣ раздѣляя выраженныя курскимъ дворянствомъ мысли по поводу предстоящаго торжества открытія мощей угодника Божія Іоасафа, отъ всей души благодарю дворянъ за одушевляющія ихъ чувства преданности православной Церкви, своимъ Царямъ и Россіи.

НИКОЛАЙ».

Высокомилостивыя и многознаменательныя слова Самодержца Всероссійскаго, прочитанныя въ собраніи, были привѣтствованы несмолкаемыми криками «ура» и пѣніемъ народнаго гимна.

Телеграмма эта явилась отвѣтомъ на нижеслѣдующую всеподданнѣйшую телеграмму курскихъ дворянъ:

«Ваше Императорское Величество. Стародавняя мечта предковъ нашихъ близится къ осуществленію. Угодникъ Божій Іоасафъ, почивающій въ городѣ Бѣлгородѣ, причтенъ къ лику святыхъ на радость вѣрнымъ сынамъ православной церкви. Осчастливленное вѣстью о предстоящемъ необычайномъ торжествѣ открытія мощей молитвенника своего, курское дворянство дерзаетъ высказать одушевляющія его чувства и лелѣемыя имъ надежды. Великій Государь, въ эти смутные дни, когда православная церковь окружена врагами, упорствующими въ преступномъ стремленіи своемъ разорвать вѣковѣчную связь ея съ русскимъ государствомъ, торжественное чествованіе святителя земли нашей, его всенародное признаніе является новымъ залогомъ того, что попытки эти безплодны, что узы, связующія православную церковь, Самодержавнаго Царя и русскій народъ, неразрывны. Да будутъ же мудрыя слова Верховнаго Защитника церкви начертанныя на докладѣ Святѣйшаго Синода объ укрѣпленіи благодатнымъ предстательствомъ святителя Іоасафа преданности праотеческому православію, грознымъ отвѣтомъ врагамъ церкви, ненавистникамъ православной Россіи и съ трепетомъ ждетъ и таитъ вмѣстѣ съ нами радостную надежду весь русскій край, что благочестивый Царь, вступивъ въ предѣлы старинной Своей бѣлгородской вотчины, сольетъ передъ лицомъ прославляемаго угодника молитвы съ молитвами вѣрнаго народа о спасеніи, счастьи и возвеличеніи русской земли. Пусть до вѣка пашетъ родную землю русскій плугъ, пусть осѣняетъ ее православнымъ крестомъ, пусть царствуетъ надъ ней Единый Самодержавный Царь».

Начальникъ 12-й пѣхотной дивизіи генералъ-лейтенантъ **Н. А. Орловъ** выѣхалъ въ гор. Проскуровъ.

Вчера, 1 февраля, выѣхалъ въ Петербургъ для участія въ общемъ желѣзнодорожномъ съѣздѣ представитель службы движенія Юго-Западныхъ желѣзныхъ дорогъ инженеръ **С. Н. Бѣляевскій** и **Г. П. Юцевичъ.**

31 января въ домѣ кіевскаго губернатора состоялось **совѣщаніе по поводу происходящихъ волненій въ мѣстныхъ высшихъ учебныхъ заведеніяхъ.** Совѣщаніе выработало мѣры на случай химическихъ обструкцій со стороны лицъ, желающихъ мѣшать правильному теченію академической жизни.

Въ университетѣ. Вчера въ университетѣ св. Владиміра, несмотря на объявленную съ 1 февраля забастовку, лекціи по обыкновенію начались въ 9 час. утра и протекали совершенно спокойно, а ректору университета, проф. Н. М. Цытовичу, послѣ его лекціи даже устроена была овація. Однако, съ 11 час. въ нижнемъ учебномъ корридорѣ стали собираться студенты; они безцѣльно бродили по корридорамъ, собирались группами. Въ 12 часовъ собралась большая толпа возлѣ юридической семинаріи; посыпались прокламаціи общестуденческаго коалиціоннаго совѣта г. Кіева. Въ отвѣтъ на это студенты-академисты стали распространять свои воззванія, призывающія студентовъ не прекращать слушаніе лекцій.

Ректоръ университета предложилъ толпѣ разойтись, предупредивъ, что иначе находящаяся въ зданіи университета полиція приметъ свои мѣры. Въ отвѣтъ на это изъ толпы забастовщиковъ посыпались новыя пачки прокламацій. Немедленно появилась полиція во главѣ съ полицеймейстеромъ. Городовые были разставлены по корридору у аудиторій, и студенты мало-по-малу начали расходиться. Такъ кончился первый день «общестуденческой забастовки». Энергичныя мѣры администраціи университета, принятыя въ самомъ началѣ объявленной забастовки, даютъ надежду, что и въ слѣдующіе дни чтеніе лекцій въ Кіевскомъ университетѣ не будетъ прервано.

Въ политехническомъ институтѣ. У главнаго входа вывѣшено слѣдующее объявленіе за подписью директора:

«Для подавленія могущихъ быть безпорядковъ съ сего числа мѣстною высшею администраціею введенъ во внутреннее помѣщеніе института сильный отрядъ полиціи и стражниковъ.

Обращаюсь къ благоразумію гг. студентовъ Кіевскаго политехническаго института».

Въ вестибюлѣ нарядъ полиціи, около всѣхъ выходовъ изъ зданія стоятъ городовые, ведущіе себя въ высшей степени корректно. Въ остальномъ перемѣнъ нѣтъ: та же фланирующая по корридорамъ толпа студентовъ, тѣ же запертыя аудиторіи и пустыя чертежныя. Очень многіе руководители и профессора въ институтъ не явились, другіе разгуливали по корридорамъ института, лекціи почти не читались за единичными исключеніями. Такъ, преп. С. П. Шенбергъ, несмотря на вой и безобразія забастовщиковъ, въ теченіе часа велъ практическія занятія съ нѣсколькими механиками, рискнувшими явиться на работу.

Совѣтъ профессоровъ въ своемъ засѣданіи 31 января вынесъ слѣдующую резолюцію:

«Принципіально осуждая академическую забастовку и исходя изъ горячаго желанія возстановить нормальныя условія для правильнаго теченія академической жизни, совѣтъ Кіевскаго политехническаго института вошелъ съ соотвѣтствующимъ (!?) представленіемъ въ министерство. Совѣтъ обращаетъ, однако, вниманіе гг. студентовъ на то, что успѣшность предпринятыхъ шаговъ во многомъ зависитъ и отъ поведенія гг. студентовъ. Поэтому совѣтъ настойчиво предостерегаетъ гг. студентовъ не только отъ какихъ бы то ни было эксцессовъ (въ особенности въ формѣ обструкціи), но и отъ всякихъ попытокъ къ устройству сходокъ, такъ какъ такого рода выступленія, при создавшихся условіяхъ, легко могутъ повести къ непредотвратимымъ печальнымъ послѣдствіямъ».

Въ то же время совѣтъ рѣшилъ возбудить ходатайство о предоставленіи ему права въ случаѣ чего либо временно закрыть институтъ.

Несмотря на упраздненіе лекцій и практическихъ занятій, 31 января продолжались и закончены были выпускные экзамены на сельско-хозяйственномъ отдѣленіи. Званіе ученаго агронома получили 18 студентовъ и 3 женщины.

Въ Коммерческомъ институтѣ. Несмотря на воззванія самозваннаго «коалиціоннаго» комитета о присоединеніи къ общестуденческой забастовкѣ, лекціи въ институтѣ вчера шли нормально. Видя это и чувствуя свое безсиліе, небольшая группа сторонниковъ забастовки рѣшила прибѣгнуть къ хитрости, чтобы провести хотя-бы подобіе забастовки. Въ 1 часъ дня, когда кончаются лекціи, когда большинство студентовъ оставляетъ институтъ, «забастовщики» съ крикомъ: «ура! Да здравствуетъ забастовка!» разсѣялись въ толпѣ выходящихъ изъ аудиторій студентовъ. Въ это время явился въ институтъ нарядъ полиціи и кричавшіе о забастовкѣ поспѣшно удалились изъ института.

Съ 1 часу до 3 шли обычныя занятія по новымъ языкамъ.

На высшихъ женскихъ курсахъ и въ женскомъ медицинскомъ институтѣ лекціи вчера шли обычнымъ порядкомъ, хотя и дѣлались попытки срывать занятія. Нужно надѣяться, что и здѣсь удастся сохранить непрерывность занятій.

По вопросу объ открытіи женскихъ гимназій и прогимназій. Вслѣдствіе возбужденнаго кролевецкою городскою думою ходатайства передъ министерствомъ народнаго просвѣщенія о принятіи содержанія кролевецкой женской гимназіи на средства казны, министерство увѣдомило попечителя Кіевскаго учебнаго округа, что, согласно ст. 2,682 т. XI, ч. I. Св. Зак., изд. 1893 г. женскія гимназіи и прогимназіи открываются тамъ, гдѣ содержаніе ихъ можетъ быть обезпечено за счетъ мѣстныхъ средствъ; изъ казны же могутъ быть выдаваемы имъ какъ единовременныя, такъ и срочныя пособія, причемъ размѣръ таковыхъ пособій закономъ 8 іюля 1908 года опредѣленъ для гимназіи не болѣе 4,000 рублей и для прогимназіи не болѣе 2,000 рублей.

Курсы санитаріи для врачей при университетѣ св. Владиміра. Комиссія профессоровъ медицинскаго факультета подъ предсѣдательствомъ проф. Н. А. Оболонскаго, образованная для разработки вопроса о курсахъ санитаріи при Кіевскомъ университетѣ, пришла къ слѣдующимъ заключеніямъ. Курсы для санитарныхъ врачей самое удобное устроить съ 21 февраля по 2 апрѣля. Число врачей во всякомъ случаѣ не должно быть болѣе 40. Вести занятія въ клиникахъ и читать лекціи будутъ слѣдующія лица: проф. Высоковичъ—теоретическое и практическое преподаваніе бактеріологіи и чтеніе курса по санитаріи; проф. Орловъ—теоретическій курсъ и практическія занятія по дезинфекціи; проф. Черновъ, Малковъ, Яновскій—клиническія лекціи по холерѣ и чумѣ, по діагностикѣ и терапіи различныхъ формъ тифа, по дифтеріи и скарлатинѣ; проф. Липманъ—чтеніе курса о значеніи насѣкомыхъ, какъ распространителей инфекціи. Чтеніе лекцій будетъ происходить въ Кіевскомъ бактеріологическомъ институтѣ; практическія занятія будутъ вестись въ патолого-анатомическомъ институтѣ и лабораторіи общей патологіи; что касается занятій по дезинфекціи, то они будутъ происходить въ гигіенической лабораторіи. Заключеніе комиссіи профессоровъ будетъ представлено въ медицинскій факультетъ на утвержденіе.

Къ юбилею Кіевской 1-й гимназіи. Получено 25 руб. на учрежденіе ко времени юбилея стипендіи имени окончившихъ курсъ гимназіи отъ бывшаго ученика Кіевской 1-й гимназіи, доктора Ѳедора Никифоровича Варнаховскаго.

Кіево-Печерская гимназія устраиваетъ **благотворительный вечеръ** въ купеческомъ собраніи сегодня, 2 февраля.

Къ сооруженію памятника Н. В. Гоголю въ Полтавѣ. На 1-е января 1911 г. фондъ на постройку памятника въ гор. Полтавѣ Н. В. Гоголю достигъ 20,471 руб. 28 коп. Полтавская городская дума отвела въ городѣ прекрасное мѣсто для сооруженія памятника, за составленіе проекта котораго взялся извѣстный скульпторъ Л. В. Позенъ. Въ настоящее время уже назрѣла пора приступить къ работамъ, но собранныхъ средствъ далеко недостаточно. Полтавская губернская земская управа обращается съ покорнѣйшей просьбой ко всѣмъ учрежденіямъ и лицамъ, кому дорога память великаго художника русскаго слова, принять посильное участіе въ дѣлѣ сооруженія памятника на родинѣ Н. В. Гоголя, присылая свои пожертвованія въ губернскую земскую управу.

Къ предстоящему празднованію 19 февраля. Кіевскимъ учебнымъ округомъ, кромѣ двухъ юбилейныхъ очерковъ: «Возникновеніе и отмѣна крѣпостного права въ Россіи» Е. Д. (для начальныхъ училищъ) и «Освобожденіе крестьянъ отъ крѣпостной зависимости» Н. Никифоровъ и М. Шиманскій (для учащихся старшаго возраста), издана также «Рѣчь», предназначенная къ произнесенію 19 февраля во всѣхъ низшихъ учебныхъ заведеніяхъ округа.

Перемѣщенія. Учитель математики Кіевскаго I реальнаго училища **Таировъ** перемѣщается на должность исп. обяз. инспектора Кіевской частной гимназіи М. А. Стельмашенко.

Собраніе гласныхъ городской думы. Вчера, 1 февраля, въ 8 час. вечера, въ залѣ засѣданій Кіевской городской думы, по иниціативѣ городского головы Н. Н. Дьякова, состоялось собраніе новыхъ гласныхъ какъ для взаимнаго ознакомленія между собою, такъ и для намѣченія нѣкоторыхъ вопросовъ, которые должны быть разрѣшены думой въ первую очередь, и, главнымъ образомъ, для обсужденія вопроса о кандидатахъ въ городскіе головы. Собраніе было многолюдно. Гласнымъ былъ предложенъ чай.

Оштрафованіе редактора журнала „Студенческая Мысль“. Кіевскимъ губернаторомъ въ административномъ порядкѣ оштрафованъ на 500 рублей редакторъ издающагося въ Кіевѣ журнала «Студенческая Мысль» Б. С. Лысинъ. Штрафъ наложенъ за помѣщенныя въ № 15 названнаго журнала статьи подъ заглавіемъ «Первые вѣстники» и «Студенческій вопросъ въ Государственной Думѣ», подходящія подъ дѣйствіе обязательнаго постановленія Начальника Края отъ 5 ноября 1910 года. При неуплатѣ штрафъ замѣняется арестомъ на три мѣсяца. Недавно редакторъ того-же

журнала оштрафованъ уже губернаторомъ на 300 руб.

◆ **Арестъ.** Въ ночь на 1 февраля въ д. № 25 по Ново-Караваевской ул. арестованъ студентъ университета св. Владиміра Л. Захаровъ. Арестованный 31 января, находясь въ зданіи университета, распространялъ прокламаціи съ призывомъ студентовъ къ забастовкѣ.

◆ **Ходатайство общества „Соколъ".** Гимнастическое общество «Соколъ» обратилось къ городскому общественному управленію съ ходатайствомъ о разрѣшеніи этому обществу на площадкѣ въ Маріинскомъ паркѣ устраивать игру въ «лаунъ-теннисъ».

◆ **Выставка собакъ и охотничьихъ принадлежностей.** Начальникъ Края разрѣшилъ Кіевскому обществу любителей природы устроить въ Кіевѣ съ 24 по 27 марта третью очередную выставку собакъ и охотничьихъ принадлежностей съ отдѣломъ комнатныхъ животныхъ. Общество любителей природы возбуждаетъ передъ департаментомъ земледѣлія ходатайство о назначеніи почетныхъ наградъ за лучшіе экспонаты на предстоящей выставкѣ.

◆ **Отравленіе недоброкачественной пищей.** 31 января ученикъ коммерческаго училища Б. Романовскій, проходя около 7 час. вечера по Львовской ул., зашелъ въ кондитерскую Обуховой, гдѣ съѣлъ нѣсколько пирожныхъ и выпилъ бутылку лимонада, послѣ чего возвратился домой въ д. № 90 по Фундуклеевской ул., гдѣ скоро почувствовалъ припадокъ остраго гастрическаго заболѣванія. Врачъ скорой помощи, оказавшій ему пособіе, констатировалъ отравленіе недоброкачественной пищей.

◆ **Вымогатели денегъ.** На-дняхъ владѣльцемъ усадьбы № 3 по Кіяновскому переулку Г. П. Шалаевымъ получено было по почтѣ письмо съ требованіемъ 60 руб., которые онъ долженъ былъ положить въ указанномъ мѣстѣ своей усадьбы вечеромъ 31 января. Анонимное письмо заканчивалось угрозой въ случаѣ неисполненія требованія. Письмо это было передано въ полицію и за усадьбой установлено наблюденіе, благодаря которому вечеромъ 31 января задержаны двѣ неизвѣстныя женщины, поднявшія приготовленный пакетъ съ чистой бумагой. Одна изъ задержанныхъ оказалась молодой дѣвушкой Сусанной Шабаевой, живущей въ домѣ-же Г. П. Шалаева, другая ея подруга Анастасія Мурачевская, живущая въ д. № 75 по Ивановской улицѣ.

◆ **Въ пользу пострадавшихъ отъ землетрясенія** въ Семирѣчьи вновь поступили къ г. Начальнику Края пожертвованія: отъ Я. В. Тарновскаго 100 р., отъ правленія Борщаговскаго ссудо-сберегательнаго товарищества 100 р., отъ мирового судьи 6-го участка г. Кіева по мировой сдѣлкѣ Магдалины Келлетъ 10 р., отъ В. В. Буримова 5 руб. и отъ Л. П. Клюшниковой 3 р., а всего съ прежними 11,659 р. 30 к.

◆ **Пожертвованія.** Поступили къ кіевскому губернатору пожертвованныя служащими Кіевской губернской управы по дѣламъ земскаго хозяйства въ пользу пострадавшихъ отъ землетрясенія въ Семирѣченской области 69 руб. 20 коп. и Василіемъ Васильевичемъ Перминовымъ 5 рублей.

◆ **Пожертвованія.** Въ редакцію «Кіевлянина» вновь поступили пожертвованія въ пользу пострадавшихъ отъ землетрясенія въ Семирѣчинской области: отъ учащихся въ Христиновскомъ 2-хъ классномъ жел.-дор. училищѣ—1 р. 50 к., Вити, Люси, Толи Безпалько—3 р., Ф. Н. Бернера—10 руб., А. М.—5 руб. Всего съ прежними—781 р. 99 к.

◆ Въ четвергъ 3 февраля, въ 8 час. вечера въ помѣщеніи Кіевскаго коммерческаго института состоится **засѣданіе „Общества Экономистовъ"**. Предметы занятій: 1) Сообщеніе Ж. В. Кассиса—О переписи населенія въ сирійскомъ селѣ „Раме" (Турція). 2) Окончательное обсужденіе вопроса объ устройствѣ засѣданія, посвященнаго пятидесятилѣтію освобожденія крестьянъ. 3) Текущія дѣла.

◆ Въ четвергъ 3 февраля, въ 8 часовъ вечера, въ аудиторіи терапевтической факультетской клиники состоится **программное засѣданіе физико-медицинскаго общества.** Научная часть: д-ръ А. А. Юргелюнасъ—Ученіе объ опсонинахъ и бактеріотерапіи.

◆ Сегодня, 2 февраля (среда), въ читальномъ залѣ Кіевскаго Св.-Владимірск. Братства (уг. Срѣтен. и Стрѣлецк. улицы д. № 2-8), будетъ совершенъ праздничный молебенъ, а затѣмъ будутъ предложены **религіозныя чтенія**: 1) о. прот. Гр. Курдюмовымъ—Бесѣда на праздничное евангельское чтеніе; 2) Н. В. Переверзевымъ—Храмъ Божій, какъ вѣрный разрѣшитель вопросовъ вѣры и источникъ небесныхъ благословеній для человѣка. 3) о. діакономъ Д. Т. Матвѣйчукомъ—Богопріимцы и богоносцы; 4) восп. семинар. Н. Трезвинскимъ—О важномъ значеніи церковн. обрядовъ вообще и обряда воцерковленія въ особенности; 5) Н. В. Переверзевымъ—„Вспомни, русской народъ, 19-е февраля". Начало въ 5½ час. веч.

◆ **Кража медицинскихъ инструментовъ.** Около 7 часовъ вечера 31 января въ д. № 30 по Константиновской ул. изъ аптеки при лѣчебницѣ для животныхъ Іосифа Калначеева двое неизвѣстныхъ злоумышленниковъ похитили разные ветеринарные инструменты, на сумму свыше 185 рублей. Одного изъ похитителей дворнику удалось задержать. Онъ назвался крест. Петромъ Романовымъ, 20 лѣтъ.

◆ **Кражи въ квартирахъ.** Въ д. № 7 по Львовской ул. утромъ 31 января изъ передней квартиры студента Б. Чайковскаго совершена кража двухъ шубъ, стоимостью 130 рублей.

Въ д. № 13 по Бульонской ул. трое неизвѣстныхъ злоумышленниковъ взломали замокъ у дверей квартиры мѣщ. Гавріила Прадинскаго и проникли въ нее съ цѣлью совершенія кражи. Но были застигнуты на мѣстѣ преступленія неожиданно возвратившимся хозяиномъ, при этомъ двое злоумышленниковъ успѣли скрыться, похитивъ два золотыхъ кольца и нѣсколько рублей деньгами, а третій задержанъ. Онъ назвался крест. Григоріемъ Барандичемъ.

Въ д. № 101 по Кирилловской ул. изъ квартиры мѣщ. Ѳедора Рѣшетникова совершена кража разной одежды на 57 руб. Въ кражѣ подозрѣвается ломовой извозчикъ, привозившій Рѣшетникову вещи.

◆ **Пожары.** Вечеромъ 31 января въ д. купца Фельдмана, № 24 по Ярославской ул., отъ усиленной топки печей загорѣлась потолочная балка. Пожаръ прекращенъ Подольскимъ пожарнымъ отдѣленіемъ. Сумма убытковъ невыяснена.

Вчера въ началѣ 1-го часа дня произошелъ пожаръ въ усадьбѣ Троицкой насосной станціи городской канализаціи, находящейся по Прозоровской ул. Въ одно-этажномъ каменномъ зданіи, гдѣ помѣщаются рабочіе, отъ неисправнаго состоянія дымохода загорѣлась деревянная балка, отъ которой огонь распространился по потолку. При локализаціи огня разобрана часть крыши и потолка. Убытки отъ пожара опредѣлены въ 150 руб. Работало Лыбедское пожарное отдѣленіе.

Вчера же около 5 часовъ пополудни отъ неисправной печки загорѣлась одна изъ внутреннихъ перегородокъ въ конторѣ Бродскаго, въ д. № 43 по Александровской улицѣ. Убытки отъ пожара неизвѣстны.

◆ **Заявленіе о кражѣ.** Проживающій въ с. Пирогово, Кіевскаго уѣз., крест. Петръ Писаненко заявилъ приставу Печерскаго участка о кражѣ со двора его усадьбы 30 января вида, стоимостью 130 рублей.

◆ **Скоропостижно умершій.** Въ ночлежномъ пріютѣ имени Терещенко, на Подолѣ, скоропостижно скончался неизвѣстный ночлежникъ, по виду 40—42 лѣтъ. Причина смерти не выяснена.

◆ **Угорѣвшая.** Въ д. № 6 по Михайловскому пер., на Печерскѣ, 31 января угорѣли отъ несвоевременно закрытой печки крест. Ксенія Витраченко, 25 л., съ двумя малолѣтними дѣтьми. Пострадавшимъ медицинское пособіе оказано фельдшеромъ при Печерскомъ участкѣ.

◆ **Отравленіе по ошибкѣ.** Студентъ политехническаго института Яковъ Леминъ, живущій по Гоголевской ул. № 12, вмѣсто лѣкарства принялъ 40—50 капель 1% раствора морфія. Врачемъ скорой медицинской помощи оказано ему пособіе.

◆ **Дерзкая кража.** 29 января, въ с. Деміевкѣ, на Вознесенской улицѣ, въ д. № 18, ночью, изъ квартиры мѣщ. Пейшаи Копельзонъ неизвѣстными лицами совершена дерзкая кража. Воры проникли въ квартиру, совершивъ взломъ дверного замка, и затѣмъ хозяйничали въ комнатахъ настолько осторожно, что спавшія хозяйка квартиры и ея взрослыя дѣти ничего не слыхали. Воры совершили взломы нѣкоторыхъ хранилищъ, похитили на 1,000 рублей носильнаго платья, 200 руб. наличными деньгами и затѣмъ ушли.

◆ **Прибыли** 1 февраля и остановились въ гостиницѣ „Эрмитажъ": изъ Брацлавскаго уѣзда—Ц. Г. Векеръ, Переяславскаго уѣзда—И. М. Данельскій; остановились въ гостиницѣ „Россія": изъ Минска—І. Ф. Студзинскій, Жмеринки—Я. Г. Мархелъ, с. Соколицы, Бердич. уѣз.—Л. И. Табенцкій, Винницы—П. Ф. Кручай, Екатеринослава—М. И. Патрики, Курска—А. В. Попова, Петербурга—М. П. Прищепо, Казатина—М. А. Вадиско, Одессы—П. И. Шевкопласъ, оттуда-же—М. П. Спинчевская.

Публичная травля о. Макарія (Гнѣвушева).

(Письмо въ редакцію).

Въ № 24 „Кіевской Мысли" за настоящій годъ перепечатано изъ С.-Петербургскихъ Вѣдомостей сообщеніе г. Дурново слѣдующаго содержанія: „Въ Новоспасскомъ монастырѣ въ Москвѣ настоятель Макарій Гнѣвушевъ отдѣлалъ роскошные аппартаменты, пріобрѣлъ бархатные ковры и турецкіе диваны, устроилъ мраморную ванну и богатые ледники для закусокъ. Въ церкви монастыря устраиваются спѣвки для дѣвицъ и женщинъ въ присутствіи о. Гнѣвушева и эти спѣвки затягиваются до полуночи. Послушники ведутъ себя предосудительно, заставляя краснѣть дѣвицъ. Обитель обратилась въ нѣчто непотребное. Населеніе собираетъ подписи подъ жалобой на Макарія въ Синодъ. Въ случаѣ отказа рѣшено обратиться къ Монарху".

Прочиталъ эти строки, я пришелъ въ недоумѣніе. Неужели г. Дурново самъ видѣлъ и апартаменты, такъ роскошно ремонтированные и роскошно обставленные, и мраморную ванну, и бархатные ковры и богатые ледники для закусокъ? Неужели г. Дурново самолично наблюдалъ, какъ молодые послушники, въ присутствіи настоятеля о. Макарія, во время спѣвокъ, которыя затягивались за полночь, вели себя такъ непристойно, что заставляли краснѣть дѣвицъ?! Категорически утверждаю, что самъ г. Дурново этого видѣть не могъ, такъ какъ ничего подобнаго тому, что онъ напечаталъ въ газетѣ, нѣтъ и не было. Можно думать, что какой нибудь злой человѣкъ подшутилъ и ввелъ его въ заблужденіе, сообщивъ завѣдомо ложныя свѣдѣнія, или же г. Дурново, желая свести личные счеты съ о. Макаріемъ, вздумалъ пользоваться негодными средствами. Какъ бы то ни было, а злостная клевета на о. Макарія, пущенная въ обращеніе путемъ услужливой кадетствующей печати, жадно будетъ подхвачена „товарищескими" газетками. Какъ кусокъ мертвечины, брошенной голоднымъ псамъ, она будетъ смаковаться и комментироваться на разные лады.

Съ 22 декабря и по 5 января сего года я прожилъ въ отпуску въ Москвѣ вблизи Новоспасскаго монастыря. Въ Рождественскій сочельникъ я былъ у всенощной въ монастырѣ. Обширный монастырскій храмъ былъ переполненъ молящимися до тѣсноты. На литію выходилъ о. Макарій въ сослуженіи шести іеромонаховъ и двухъ діаконовъ. Обратилъ вниманіе я на новинку, которой, служа нѣсколько лѣтъ въ Москвѣ, не наблюдалъ въ другихъ храмахъ.

Для пѣнія нѣкоторыхъ общеизвѣстныхъ церковныхъ пѣснопѣній іеромонахъ-регентъ становился со своимъ хоромъ среди храма у солеи, давалъ тонъ, пѣли пѣвчіе, а за ними и всѣ присутствующіе въ церкви. Величественность и благолѣпіе храма, по праздничному горящаго свѣчами и лампадами, сонмъ священнослужителей въ праздничныхъ облаченіяхъ во главѣ съ о. Макаріемъ истово, выразительно произносившимъ молитвы и возгласы,—все это вмѣстѣ сильно импонировало молящимся, подымало ихъ молитвенное настроеніе. Особенно этому способствовало общее церковное пѣніе: оно сплачивало, объединяло и священнодѣйствующихъ и молящихся въ одну родную семью, собравшуюся въ храмъ, чтобы едиными устами, единымъ сердцемъ славить новорожденнаго Младенца-Христа.

Наканунѣ Новаго Года я опять былъ у всенощной въ Новоспасскомъ монастырѣ. Служилъ о. Макарій. Та же торжественная обстановка, общее народное пѣніе. Храмъ былъ такъ переполненъ молящимися, что я, послѣ напрасной попытки пробраться впередъ, остановился у двери. Къ сожалѣнію, я опоздалъ и засталъ уже конецъ проповѣди о. Макарія. Говорилъ онъ громко и съ большимъ подъемомъ религіознаго чувства. Когда онъ окончилъ, стоявшая вблизи меня старушка, глубоко вздохнувъ, произнесла: „Золотыя слова, золотыя слова! Дай тебѣ Богъ царство небесное!"

Въ день Новаго Года мнѣ хотѣлось навѣстить о. Макарія, своего знакомаго по Кіеву. Отворившій мнѣ келейникъ сказалъ, что о. Макарій будетъ къ двумъ часамъ и пригласилъ зайти въ покои. Такъ какъ былъ солнечный день съ маленькимъ морозцемъ, то я счелъ за лучшее, въ ожиданіи его пріѣзда, погулять во дворѣ по дорожкамъ, которыя, какъ я уже видѣлъ, были тщательно очищены отъ снѣга и посыпаны пескомъ. Тутъ подошелъ ко мнѣ одинъ изъ монашествующихъ, знавшій меня по Кіеву; мы поздоровались и разговорились. Скоро подошли къ намъ еще нѣсколько человѣкъ монашествующихъ и привѣтствовали меня съ Новымъ Годомъ.

—Ну что, какъ у васъ тутъ? При новомъ намѣстникѣ, думаю пошли и новые порядки? спросилъ я, между прочимъ.

—Да, благодареніе Господу, все у насъ совершенствуется, нечего Бога гнѣвить, сказалъ старшій іеромонахъ. Нѣкоторымъ изъ нашихъ кое-что и не нравится, не по вкусу пришлось, да что же, на всѣхъ и самъ Господь не угодитъ. Вотъ молодежь сердится, что строгости у насъ пошли, а по нашему, по стариковски, такъ оно и подобаетъ въ монастырскомъ житіи. Сними уздечку съ этихъ, старикъ метнулъ головою на подошедшихъ двухъ молодыхъ послушниковъ, заиграютъ, обмірщатся, соблазнъ пойдетъ въ народъ, потому обитель святая. Вотъ, продолжалъ словоохотливый старикъ, и пѣніе теперь общее въ храмѣ завелось; теперь всѣ у насъ поютъ во время богослуженія и старые и малые, это очень понравилось народу...

—Ну ужъ и поютъ... улыбнулся молодой послушникъ: мужики и бабы шипятъ, а дѣвки визжатъ, козлогласятъ...

—А ты не торопись осуждать, дай время,—все наладится. Благодареніе Богу народъ началъ охотнѣе храмъ нашъ посѣщать, при общемъ пѣніи и молитвамъ онъ научится.

—Ну, а на счетъ трапезованія тоже перемѣны есть? полюбопытствовалъ я.

—Ничего новаго, все по монашески, по положенію...

—Да ужъ по положенію: щи да каша, каша да щи; самъ не ѣстъ и другимъ не даетъ, замѣтилъ бывшій пѣвчій, отъ такого положенія животъ подводитъ...

—Да вы, о. протоіерей, посмотрите на его обликъ, сказалъ старый монахъ, ткнувъ пальцемъ въ румяную щеку говорившаго, можно ли думать, что онъ голодаетъ? Всѣ засмѣялись, засмѣялся и бывшій пѣвчій.

Я взглянулъ на часы, было около двухъ. Простившись съ собесѣдниками, я отправился въ покои о. Макарія. Въ бытность въ Москвѣ я имѣлъ случай побывать у нѣкоторыхъ намѣстниковъ московскихъ монастырей; богатыхъ помѣщеній я ни у кого изъ нихъ не видѣлъ, но и такого убогаго помѣщенія и обстановки, какъ у о. Макарія, я тоже не встрѣчалъ. Помѣщеніе его занимаетъ верхній этажъ каменнаго казарменнаго вида зданія, судя по маленькимъ просвѣтамъ оконъ и дверей давнишней постройки, съ покосившимися ступенями лѣстницы и облѣзлыми отъ краски перилами. Изъ довольно обширной передней, съ висящимъ надъ головой потолкомъ, истрепанная пеньковая дорожка ведетъ въ жилое помѣщеніе. Залъ о. Макарія—это квадратная комната немного больше передней съ небольшими потемнѣвшими отъ времени окнами, завѣшанными дешевыми бѣлыми занавѣсками безъ гардинъ. Полъ простой, крашенный охрой, очень уже потертый. Стѣны сплошь обвѣшаны портретами аляповатаго письма въ золоченныхъ и черныхъ рамахъ, изъ которыхъ, куда вы ни повернетесь, глядятъ на васъ суровыя лица въ клобукахъ и мантіяхъ давно почившихъ іерарховъ или предмѣстниковъ о. Макарія. Вся меблировка этого зала состоитъ изъ дивана и нѣсколькихъ креселъ, въ выцвѣтшей протертой обивкой, вокругъ стола, покрытаго дешевой скатертью и такимъ же ковромъ подъ нимъ лодзинскаго или варшавскаго издѣлія. У одного изъ оконъ, въ новенькихъ кадушечкахъ, сиротливо пріютились пять-шесть комнатныхъ растеньицъ. Вотъ и вся обстановка зала о. Макарія. Единственная вещь, украшающая неприглядную комнату—это хорошіе портреты масляными красками Государя и владыки московскаго Владиміра. Заглянулъ я въ гостиную, та же убогая монастырская обстановка, только мебель крытая другой матеріей, да книжные шкафы. Я возвратился въ залъ, едва усѣлся въ одно изъ креселъ, какъ послышался звонокъ,—то возвращался о. Макарій.

Таково жилище о. Макарія, которое г. Дурново называетъ роскошными аппартаментами.

Протоіерей **Іоаннъ Яроцкій.**

Литература и искусство.

◆ **Театральныя замѣтки.** Театръ «Бергонье». Спектакль монстръ, для сооруженія санаторіи имени Л. Н. Толстого, устроенный кіевскими сценическими дѣятелями.

Благотворительные спектакли отъ обыкновенныхъ отличаются, какъ извѣстно, тѣмъ, что вдохновеніе ихъ устроителей всецѣло уходитъ на составленіе афиши. Когда вы читаете такую афишу, то даже, много разъ разочаровавшись въ прошломъ, вы все-же испытываете неудержимую потребность убѣдиться непосредственно въ соотвѣтствіи ея многообѣщающаго содержанія съ дѣйствительностью. Идете, и однимъ разочарованіемъ въ жизни становится больше.

Таково въ общемъ было и впечатлѣніе отъ благотворительнаго спектакля, устроеннаго комитетомъ Русскаго театральнаго общества.

Весь его интересъ для огромнаго большинства публики сосредоточился въ заключительномъ номерѣ программы «цыганскихъ пѣсняхъ въ лицахъ», составлявшихъ какъ-бы рамку концерта, въ которомъ г.г. оперные артисты должны были пропѣть цѣлый рядъ цыганскихъ романсовъ. Это было ново и занимательно и, разумѣется, изъ этого ничего не вышло. Пѣли не то, что въ программѣ было написано, и не тѣ лица, которыя ею были обѣщаны. Я лично, правда, отъ этого никакого особаго огорченія не испыталъ. Меня интересовали въ данномъ спектаклѣ два старые водевиля: «Слабая струна» — Баташева и «Ночное» — Стаховича, которые когда-то неизмѣнно украшали собою афиши стараго русскаго театра.

Умеръ Великій Панъ!.. Пропала безъ слѣда та непосредственная веселость, та увлекательная грація стараго театральнаго жанра, который, несмотря на свое чужеземное происхожденіе и наивность своего содержанія, доставилъ въ доброе старое время русскимъ актерамъ и зрителямъ много пріятныхъ минутъ.

«Слабая струна»—заслуженный водевиль русской сцены; черезъ него прошли цѣлыя поколѣнія русскихъ актеровъ, и всякій, кто когда либо видѣлъ эту чисто французскую бездѣлку, легко могъ замѣтить, что она вся въ прошломъ и современная русская сцена—увы!—не располагаетъ болѣе подходящими для нея исполнителями. Еще г. Хенкинъ-Тамерланъ и г-жа Волховская-Зизи, изъ которыхъ у перваго, помимо его личной талантливости, есть еще прекрасная сценическая техника, располагающая большимъ разнообразіемъ средствъ внѣшняго выраженія, до нѣкоторой степени отвѣчалъ исполняемой роли и только отсутствіе надлежащаго пониманія характера самаго жанра придало непринужденно веселому исполненію г. Хенкинымъ роли Тамерлана характеръ сценической каррикатуры, что въ старомъ водевилѣ совершенно не допустимо.

Старый водевиль—это наивность, идиллія, въ томъ ея чистомъ видѣ, въ какомъ она съ необыкновеннымъ литературнымъ талантомъ отразилась въ извѣстномъ романѣ Мюржэ. Въ немъ и смѣхъ, и слезы, какъ бы лежатъ надъ грубой реальностью дѣйствительности, въ области чистыхъ переживаній, не связанныхъ ни съ бытомъ, ни съ условной обстрактностью его сценическаго отвлеченія, создавая ту своеобразную красоту лицъ и обстановки, какую мы видимъ, напримѣръ, въ картинахъ Ватто и Буша.

У г-жи Волховской есть прежде всего непосредственная живость и грація движеній, дѣлающія ея тоненькую, хрупкую фигурку, наряженную въ условный костюмъ, парижской гризетки, нарядною куколкою, и это обстоятельство, создавая для актрисы возможность условнаго достиженія такой, какъ теперь бы сказали, сценической стилизаціи, дѣлаетъ г-жу Волховскую достаточно пригодной исполнительницей для стараго русскаго водевиля. Вторая пара была для него совсѣмъ мало пригодной. Г. Лейнъ въ роли Калифуршона тяжелъ и въ буквальномъ, и въ переносномъ смыслѣ слова, а у г-жи Гроссиной совсѣмъ, какъ мнѣ кажется, мало сценическихъ данныхъ, по крайней мѣрѣ для того амплуа, въ которомъ она подвизалась. Роль Калифуршона слѣдовало-бы играть В. А. Блюменталю, хотя бы для того, чтобы доказать, что онъ достойный сынъ своего отца; я съ большимъ удовольствіемъ вспоминаю то очень давнее время, когда на сценѣ Александринскаго театра, съ неподражаемымъ комизмомъ, эту забавную роль игралъ почтеннѣйшій Александръ Эдуардовичъ.

«Ночное» Стаховича, представляющее одну изъ талантливѣйшихъ попытокъ создать русскій водевиль на строго бытовой основѣ, не вполнѣ удалось и, опять таки, по винѣ г. Блюменталя, не явившагося на спектакль и случайно замѣненнаго мало подходящимъ къ этой роли г. Дмитріевымъ. Если «Ночное» все-таки имѣло успѣхъ и доставило публикѣ несомнѣнное удовольствіе, то этимъ и публика, и произведеніе исключительно обязаны г-жѣ Дороховой, игравшей Дуньку. Ея живая, выразительная игра, отличная русская простонародная рѣчь, свѣжій молодой голосокъ, умѣнье пѣть, танцевать, держать себя на сценѣ съ той непринужденностью и свободой, которая нигдѣ, однако, не переступаетъ границъ необходимости: все обличало въ новой для театра «Бергонье» актрисѣ не только яркую непосредственную талантливость, но и отличное сценическое воспитаніе. Тотъ успѣхъ, который выпалъ на ея долю, былъ вполнѣ ею заслуженъ. Г. Хенкинъ сыгралъ еще роль Антипа въ «Цыганскихъ пѣсняхъ въ лицахъ», если только тутъ вообще была какая нибудь роль, которую нужно было играть; но за то вуликовская мозаика дала возможность молодому актеру показать отличное умѣнье пѣть цыганскіе романсы, пѣть съ тѣмъ вкусомъ и выразительностью, которые бы сдѣлали честь самому заправскому ихъ исполнителю.

Во всякомъ случаѣ, въ лицѣ г. Хенкина дирекція г. Кручинина сдѣлала несомнѣнное и очень цѣнное пріобрѣтеніе.

Спектакль по обыкновенію затянулся, буфетъ по обыкновенію былъ не топленъ и я, право, не въ состояніи себѣ уяснить, почему кіевская полиція, на которой лежитъ охраненіе народнаго здравія, съ такой непонятной безпечностью отдаетъ жизнь и здоровье сотенъ людей на произволъ содержателя театра, не желающаго ради грошевой экономіи отапливать помѣщеніе, въ которомъ въ силу необходимости (курить больше негдѣ) пребываютъ люди, имѣющіе неосторожность или обязанные въ силу своей профессіи посѣщать этотъ старый сарай...

Н. Николаевъ.

◆ **Литературно - музыкальный вечеръ.** Сегодня, 2 февраля, въ 7 часовъ вечера, Кіевское общество распространенія грамотности и просвѣщенія устраиваетъ, подъ руководствомъ члена общества М. Г. Липовецкаго, въ Народномъ домѣ на Троицкой площади, литературно-вокально-музыкальный вечеръ. Программа вечера составлена интересно и разнообразно.

Среди газетъ.

⁂ «Россія» пишетъ о студенческихъ безпорядкахъ:

Намъ до глубины души жаль тѣхъ безвольныхъ молодыхъ людей, которые сами по себѣ вовсе не хотѣли бы безчинствовать, такъ какъ прежде всего отлично понимаютъ, какую глупую роль навязываютъ имъ бандиты революціоннаго подполья, но которые идутъ за бандитами, такъ какъ не находятъ выхода изъ положенія. Съ одной стороны, имъ неловко сознаться, что ихъ ведутъ неизвѣстно куда и къ тому же противъ ихъ воли; съ другой же стороны они чувствуютъ себя связанными „студенческими традиціями", т. е. совершенно ни съ чѣмъ несообразными представленіями о русскомъ студентѣ, какъ о существѣ обязательно революціонномъ и потому непремѣнно бунтующемъ.

Намъ глубоко жаль ихъ. Но кого винить, если они сами не хотятъ сдѣлать то усиліе воли, которое отъ нихъ въ правѣ требовать общество и государство? Безволіе—не оправданіе. То общество или государство, которыя стали бы на точку зрѣнія оправданія безволія или даже снисхожденія къ нему, совершили бы тяжкій историческій грѣхъ. Развитіе народа круто обрывается, какъ только разслабляется его дѣятельная воля.

И далѣе:

Лѣвыя политическія группы, всячески вызывавшія это движеніе молодежи, прямо и косвенно поощрявшія его и теперь становящіяся на его защиту, злорадно указываютъ, что къ какимъ бы строгостямъ ни прибѣгала власть, ей все равно не предотвратить безпорядковъ. Тутъ кроется недоразумѣніе. Лѣвыя группы, постоянно говорящія о себѣ, какъ о противникахъ системы опеки и попечительства, на практикѣ остаются, видимо, особо усердными любителями этой системы. Правительство такихъ увлеченій не раздѣляетъ. Мѣры, къ которымъ прибѣгло и прибѣгаетъ правительство, ставятъ себѣ задачи совершенно иного порядка: опредѣливъ свою недопустимость школьныхъ безобразій и установивъ, что высшая школа должна заниматься наукой, а не революціонными бреднями, правительство сдѣлало каждаго учащагося собственнымъ своимъ судьей. Такимъ образомъ, все время рѣчь идетъ вовсе не о какихъ-либо совѣтахъ или убѣжденіяхъ, или уговорахъ, а тѣмъ менѣе—объ угрозахъ, которыя могутъ однихъ испугать, другихъ же только подстрекнуть къ дальнѣйшей настойчивости. Рѣчь идетъ только о фактахъ и о томъ, что должно обязательно за ними слѣдовать.

⁂ Въ горячей статьѣ по поводу 30-лѣтія со дня смерти Достоевскаго г. Меньшиковъ даетъ слѣдующую блестящую характеристику покойнаго русскаго сердцевидца:

Изъ всѣхъ поэтовъ Россіи, изъ всѣхъ знаменитыхъ писателей, мало того, изъ всѣхъ святыхъ, родившихся на нашей землѣ, Достоевскій ближе всѣхъ подходилъ къ пророческому облику. Онъ ни въ малой степени не былъ святымъ, но что-то священное въ немъ горѣло: въ маленькомъ и невзрачномъ тѣлѣ, точно на древнемъ алтарѣ, безпокойно пылалъ какъ бы жертвенный пламень. Онъ не былъ святымъ: святые русской крови въ большинствѣ были кроткіе сердцемъ, въ немъ же было что-то львиное. Около его писательской фигуры, какъ около евангелиста, таинственно видѣлся какъ бы апокалиптическій звѣрь. Пророки вообще не были кроткими, они были болѣе, чѣмъ апостолы, „сынами грома", какъ ихъ звалъ Христосъ, носителями грознаго слова Божьяго. Автора „Бѣсовъ", изобличителя темныхъ духовъ, вселившихся въ душу русскую, автора „Преступленія и Наказанія", автора „Карамазовыхъ" никакъ нельзя назвать талантомъ кроткимъ. Это была огромная и бурная душа, точно умственный вихрь, вырвавшійся изъ нѣдръ русской расы, явленіе ни съ чѣмъ несравнимое. Въ ряду великихъ сверстниковъ Достоевскій выдѣляется крайнимъ своеобразіемъ. Именно его перваго въ Россіи замѣтилъ міръ и имъ первымъ былъ пораженъ. Несмотря на протекцію Тургенева и разныя другія неизмѣримо болѣе благопріятныя условія, Левъ Толстой до сихъ поръ еще заслоненъ Достоевскимъ въ европейскомъ мнѣніи. Левъ Толстой, какъ и Тургеневъ, въ художественномъ отношеніи слишкомъ классики, чтобы поразить Европу: послѣ Бальзака и Теккерея они тамъ не показались новыми. И Тургеневъ, и Толстой геніально изображали культурный бытъ, т. е. ту отстоявшуюся законченную природу общества, которую дала крѣпостная цивилизація, Достоевскій же писалъ развалины этого быта и то землетрясеніе, что произвело эти развалины. Онъ писалъ то, что было катастрофой быта, пророчески предвидя (въ „Бѣсахъ", напримѣръ) даже грядущія событія. Въ сущности самъ Достоевскій въ своей страстной изощренности и въ колоссальномъ размахѣ чувствъ явился человѣкомъ новымъ, еще небывалымъ въ европейскомъ обществѣ. Онъ въ своемъ собственномъ лицѣ далъ пророчество о приближеніи какой-то новой породы душъ, утонченно-страстныхъ и какъ бы одержимыхъ демономъ. Ни Тургенева, ни Льва Толстого въ Европѣ не читаютъ въ такой степени и не чтятъ, какъ Достоевскаго: первые признаны великими, но чужими, онъ же признанъ своимъ и даже величайшимъ. Ни Тургеневъ, ни Толстой не создали въ Европѣ литературной школы, у нихъ не явилось учениковъ, по крайней мѣрѣ сколько-нибудь крупныхъ. Достоевскій создалъ свою школу: ни одинъ крупный талантъ послѣдняго времени не свободенъ отъ чего-то, какъ бы заимствованнаго у нашего психолога-романиста. Онъ имѣетъ даже первостепенныхъ писателей, въ родѣ Кнута Гамсуна, считающихъ честью называть себя учениками Достоевскаго. Развѣ Гауптманъ, говоря по правдѣ, вышелъ не изъ Достоевскаго? Развѣ, читая Пшибышевскаго, въ его лучшихъ вещахъ вы не чувствуете тѣхъ же устремленій въ омуты и бездны духа, къ которымъ впервые пріучилъ литературу Достоевскій? Декаденты, импрессіонисты, модернисты, поскольку природный геній даетъ имъ право быть художниками, были предсказаны Достоевскимъ.

ТЕЛЕГРАММЫ

Отъ нашихъ корреспондентовъ.

1-го февраля.

Въ Петербургскомъ университетѣ.

ПЕТЕРБУРГЪ, 1 февраля. Въ университетѣ сегодня совершено возмутительное дѣяніе, вызвавшее взрывъ общественнаго негодованія. Профессоръ Ивановскій, прочитавъ лекцію своимъ слушателямъ, вышелъ въ корридоръ, за нимъ нѣсколько поодаль вышли его слушатели. Въ это мгновеніе студентъ Бряновъ, подкравшись сзади къ идущему старику-профессору, нанесъ ему ударъ кулакомъ въ затылокъ. Студенты, на глазахъ которыхъ произошла возмутительная сцена, бросились на Брянова. На помощь ему подоспѣло нѣсколько забастовщиковъ. Произошла схватка, которую прекратила полиція. Бряновъ съ двумя товарищами арестованъ. До глубины души возмущенные происшедшимъ, студенты академисты и безпартійные сейчасъ же выбрали съ своей стороны депутацію, которая просила проректора передать профессору Ивановскому выраженіе глубочайшаго сочувствія и уваженія. Другой инцидентъ: профессоръ Жижиленко, направляясь въ аудиторію, внезапно зарыдалъ и почувствовалъ себя дурно, послѣ чего наступилъ продолжительный нервный припадокъ. Профессоръ Пергаментъ оказался тверже, мужественно вынесъ рядъ оскорбленій на пути въ аудиторію и прочелъ свою лекцію. Профессоръ Петражицкій долго бесѣдовалъ и спорилъ съ забастовщиками въ корридорѣ. Были попытки химической обструкціи, но неудачно. Почти всѣ лекціи состоялись. Замѣчается отрадное явленіе: безпартійные студенты силою вещей сближаются съ академистами и объединяются подъ общимъ названіемъ противниковъ забастовки.

Дѣло объ отравленіи Бутурлина.

ПЕТЕРБУРГЪ, 31 января. Рѣчь товарища прокурора продолжалась 5 часовъ. Въ залѣ присутствовалъ министръ юстиціи. «Съ окончаніемъ судебнаго слѣдствія, началъ прокуроръ, окончилась, въ сущности, и моя задача. Здѣсь все выяснено, и картина преступленія развернулась во всей полнотѣ. Мнѣ остается нѣсколько объяснить ее обрисовкой интеллектуальныхъ особенностей главнѣйшихъ дѣйствующихъ лицъ. Были двѣ рѣки, и каждая изъ нихъ бурлила и стремилась выйти изъ установленныхъ закономъ береговъ. Эти рѣки—де-Ласси и Панченко, преступники въ душѣ, которые ждали только появленія когонибудь третьяго для своего объединенія. Этимъ третьимъ явился Рангофъ. Обѣ рѣки слились и потекли по общему руслу. Въ этомъ и заключается роковая услуга Рангофа». Анализируя отдѣльные моменты осуществленія преступленія, прокуроръ доказываетъ, что де-Ласси былъ иниціаторомъ и организаторомъ преступленія. У него возникла мысль отравить Бутурлина, его отца и мать. Первый замыселъ удался. То, что де-Ласси однимъ изъ первыхъ требовалъ вскрытія, было лишь уловкой, ибо онъ зналъ отъ Панченко, что дифтеритъ при вскрытіи обнаруженъ не будетъ. Попытку де-Ласси прицѣпить къ дѣлу вдову покойнаго и Мэру Сальную прокуроръ считаетъ нелѣпой. Де-Ласси принадлежитъ къ породѣ тѣхъ моллюсковъ, которые вездѣ пускаютъ грязь. Эту грязь на судѣ онъ выливалъ на всѣхъ. Коснувшись экспертизы, прокуроръ считаетъ, что данныя ея говорятъ о смерти Бутурлина отъ зараженія ядомъ. Эксперты заявили, что сознаніе Панченко соотвѣтствуетъ даннымъ экспертизы. Характеризуя подсудимыхъ, прокуроръ особенно отрицательно относится къ де-Ласси и Муравьевой. Къ Панченко онъ болѣе снисходителенъ, считаетъ его слабовольнымъ человѣкомъ, орудіемъ въ рукахъ другихъ, и полагаетъ, что присяжные найдутъ для него снисхожденіе. Обвиненіе онъ поддерживаетъ въ предѣлахъ обвинительнаго акта.

—

1 февраля. Засѣданіе началось рѣчью повѣреннаго гражданской истицы Бутурлиной, Карабчевскаго, заявившаго, что онъ выговорилъ у Бутурлиной священное право свободы дѣйствій на судѣ, обусловивъ, что будетъ обвинять де-Ласси только тогда, когда на судебномъ слѣдствіи выяснится его виновность. Теперь можно смѣло обвинять. Во время судебнаго слѣдствія были моменты, когда можно было сказать: «довольно», такъ была очевидна виновность де-Ласси. Намѣчая путь, который привелъ къ убѣжденію въ виновности, Карабчевскій говоритъ объ экспертизѣ и сознаніи Панченко и самымъ важнымъ моментомъ для обвиненія де-Ласси считаетъ то время, когда де-Ласси вмѣстѣ съ Панченко и Бутурлинымъ проводилъ авіаціонные дни. На судѣ де-Ласси молчалъ и только на седьмой день заговорилъ; но развѣ такъ вопіетъ о себѣ истина? Когда у него спросили, справлялся ли о здоровьѣ Бутурлина Панченко, онъ отвѣтилъ отрицательно, но могъ бы сказать словами Каина: «Развѣ я сторожъ своему брату». Дѣла де-Ласси были ужасны. Бутурлиной онъ могъ бы сказать искренно о своемъ положеніи, но обманулъ ее, обѣщая золотыя горы. Сбыться это не могло, поэтому пришлось рискнуть на преступленіе. Защитой будутъ употреблены всѣ средства. Хотя на судебномъ слѣдствіи нѣкоторые свидѣтели давали де-Ласси благопріятную характеристику, но что это значитъ? И Раскольниковъ у Достоевскаго умѣлъ разсказывать хорошіе анекдоты и былъ общительный человѣкъ. Касаясь показаній Петропавловскаго и Боброва, Карабчевскій, хотя относится къ нимъ отрицательно, говоритъ, что Петропавловскій тоже типъ Достоевскаго, подчеркиваетъ, что ихъ показанія подтвердили другіе свидѣтели и документы. Особенно подробно Карабчевскій останавливается на томъ, что 9 мая, когда встрѣтились Панченко и де-Ласси во время болѣзни Бутурлина, Панченко былъ растроенъ; это понятно: въ немъ еще кое-что теплилось. Де-Ласси же оставался стойкимъ и хотѣлъ довести дѣло до конца. Заканчивая рѣчь, Карабчевскій называетъ де-Ласси убійцей и отравителемъ. Перерывъ.

Послѣ Карабчевскаго говоритъ защитникъ де-Ласси Казариновъ: «Понимаю мертвую тишину, наступившую въ залѣ. Если у Панченко есть оправданіе старческимъ маразмомъ, а у Муравьевой—женской слабостью, то у де-Ласси нѣтъ оправданія: онъ погребенъ подъ тяжестью уликъ. Больше всего защита опасается вашего предубѣжденія. Общество ждетъ обвинительнаго приговора и требуетъ его безпощадно. Подсудимый не возбуждаетъ симпатій. Альфа и Омега въ данномъ дѣлѣ—долги де-Ласси и хватаніе денегъ безъ разбора. Но всѣ прегрѣшенія его—изъ области коммерческой. Отъ этого до убійства—огромная пропасть. Отъ отравленія генерала Бутурлина для де-Ласси выгоды не было, точно также и отъ отравленія молодого. Вѣдь генералъ могъ завѣщать все состояніе невѣсткѣ. Чтобы со смысломъ провести планъ, де-Ласси долженъ былъ убить одновременно сына и отца. Отношенія де-Ласси съ покойнымъ Бутурлинымъ были хорошія. Панченко втерся между ними и у него созрѣлъ планъ шантажа. Рангофъ нарисовалъ Панченко запутавшуюся жизнь де-Ласси. Черная банда раскинула сѣти. Панченко могъ отравить и за свой счетъ. Улики слабы. Медицинская экспертиза шатка. Во французскомъ письмѣ, приписываемомъ де-Ласси, вѣдь говорится, по мнѣнію прокурора, объ убійствѣ старика; но старикъ живъ. Неопровержимыхъ доказательствъ виновности нѣтъ». Защитникъ настаиваетъ на оправданіи. (С.-П. Т. А.).

—

Ревизія сенатора Нейдгарта.

ПЕТЕРБУРГЪ, 1 февраля. Новая ревизія сенатора Нейдгарта вытекла изъ данныхъ варшавской ревизіи. По слухамъ, открытые послѣдней документы выяснили, что многіе крупные механическіе заводы, производившіе постройку всѣхъ замѣчательныхъ мостовъ въ Имперіи, дѣйствуя по соглашенію, добивались выгодныхъ подрядовъ путемъ такъ называемыхъ провизій, въ просторѣчіи—путемъ взятокъ. До десяти заводовъ скомпрометированы въ этомъ дѣлѣ, въ томъ числѣ путиловскій брянскій, сормовскій, «Рузскій и Компанія» въ Варшавѣ, Лильпопъ, Рау и Левенштейнъ, рыбальцевскій, николаевскій судостроительный и другіе.

—

Обыски.

ПЕТЕРБУРГЪ, 1 февраля. Вчера въ различныхъ городахъ Россіи произведено большое число обысковъ. Въ Петербургѣ произведены обыски у предсѣдателя городской коммисіи по постройкѣ Охтенскаго моста Романова, у предсѣдателя городской ревизіонной коммисіи Дандре. Въ правительственныхъ заводахъ и городскихъ учрежденіяхъ обыски начались вчера утромъ, закончились сегодня утромъ. Во всѣхъ петербургскихъ банкахъ опечатаны сейфы, то-есть ящики для храненія цѣнностей всѣхъ лицъ, причастныхъ къ мосто-строительнымъ операціямъ. Изъяты крупныя суммы, принадлежащія нѣкоторымъ механическимъ заводамъ.

—

ПЕТЕРБУРГЪ, 1 февраля. Сынъ члена Государственной Думы Милюкова, студентъ университета, арестованъ за крики и брань по адресу профессоровъ.

—

ПЕТЕРБУРГЪ, 1 февраля. На сахарномъ рынкѣ замѣчается небывалое пониженіе цѣнъ до 3 руб. 95 коп. пудъ сахарнаго песку, объясняемое большими запасами сахара на заводахъ.

—

ПЕТЕРБУРГЪ, 1 февраля. Рѣчь П. А. Столыпина, по общимъ отзывамъ произнесена съ необыкновеннымъ подъемомъ. Даже противники проекта признаютъ ее красивой и убѣдительной. Впечатлѣніе осталось сильное. Шансы на прохожденіе законопроекта возрастаютъ.

—

ЦАРИЦЫНЪ, 1 февраля. Отецъ Иліодоръ пятый день голодаетъ, не выходя изъ храма. Онъ рѣшилъ умереть, если его не оставятъ здѣсь. Съ нимъ много поклонниковъ. Картина жуткая. 31 января севастопольскимъ поѣздомъ Николаевской дороги въ Царицынъ для разслѣдованія обстоятельствъ объ іеромонахѣ Иліодорѣ выѣхали командированные Св. Синодомъ преосвященный Парфеній, епископъ Тульскій, и министерствомъ внутреннихъ дѣлъ—вице-директоръ департамента полиціи статскій совѣтникъ Харламовъ.

—

ВѢНА, 31 января. Скончавшійся Альбертъ Ротшильдъ завѣщалъ на благотворительныя дѣла 12 милліоновъ кронъ.

С.-Петербургскаго Телеграфнаго Агентства.

1-го февраля.

Петербургъ, 1 февраля.

ГОСУДАРСТВЕННЫЙ СОВѢТЪ.

Предсѣдательствуетъ **М. Г. Акимовъ.**

Присутствуетъ предсѣдатель совѣта министровъ. Безъ преній принимаются четыре мелкихъ законопроекта. Передается въ коммиссію законодательныхъ предположеній законопроектъ объ упрощеніи порядка веденія старшими нотаріусами крѣпостныхъ книгъ. Продолжается обсужденіе доклада особой коммисіи по законопроекту о введеніи земства въ западныхъ губерніяхъ.

Докладчикъ **Стишинскій**, отвѣчая на рѣчь графа Витте, указываетъ на допущенныя имъ неточности въ исторической справкѣ. Крестьяне вовсе не были призваны въ 1864 году къ земской работѣ на равныхъ съ другими сословіями началахъ. Наоборотъ, уже тогда крестьянамъ была предоставлена только треть мѣстъ гласныхъ. Упрекъ, дѣлаемый графомъ Витте правительству относительно суженія правъ крестьянъ, несостоятеленъ. Освѣщая исторію вопроса о введеніи земства, графъ Витте умолчалъ, что при министрѣ Горемыкинѣ онъ самъ, какъ министръ финансовъ, въ своей запискѣ доказывалъ, что идея земскаго самоуправленія несовмѣстима съ самодержавіемъ. Въ утвержденіи Витте объ антигосударственности проекта краски сгущены и выводъ преувеличенно рѣзкій. Если бы все польское населеніе западныхъ губерній могло быть заподозрѣно въ активной враждебности русской государственности, то не могло бы быть и рѣчи о допущеніи его къ земскому дѣлу. Но проектъ имѣетъ въ виду другое, именно несомнѣнную рознь между русскимъ и польскимъ населеніемъ края.

Зиновьевъ, въ пространной рѣчи высказываясь принципіально за земское самоуправленіе, однако категорически заявляетъ, что онъ противъ законопроекта, ибо, по его мнѣнію, въ западныхъ губерніяхъ нѣтъ достаточнаго количества надежныхъ русскихъ людей, пригодныхъ для земскаго дѣла. Законопроектъ будетъ способствовать только проникновенію украинофильскихъ идей въ населеніе.

Ковалевскій отмѣчаетъ, что оба докладчика и предшествующіе ораторы сходились на одномъ взглядѣ, именно, что вопросъ о земскомъ самоуправленіи тѣсно связанъ съ

политикой, между тѣмъ государственная наука, опираясь на факты исторіи, учитъ насъ, что мѣстное самоуправленіе только тогда даетъ хорошіе результаты, когда оно не связано съ политикой. Ораторъ считаетъ неопровержимой истиной, что ничто не способствуетъ такъ соединенію національностей, какъ система мѣстнаго самоуправленія безъ всякихъ національныхъ курій. Поэтому ни Франція, ни Англія, ни Бельгія, ни Швейцарія, ни Соединенные Штаты С. Америки не имѣютъ никакихъ національныхъ курій. Послѣднія имѣются лишь тамъ, гдѣ рѣчь идетъ о законодательной автономіи, а не о мѣстномъ самоуправленіи. Приведенный Стишинскимъ примѣръ Босніи неточенъ. Въ австрійскомъ законѣ говорится о вѣроисповѣдныхъ куріяхъ, а не о національныхъ, и лишь потому, что имѣется въ виду законодательная автономія. Затѣмъ ораторъ возражаетъ на сдѣланную Стишинскимъ критику рѣчи графа Витте и, присоединяясь къ мнѣнію послѣдняго, утверждаетъ, что въ отношеніи правительства къ участію крестьянъ въ земствѣ всегда замѣтны были шатанія. И въ данномъ случаѣ оратору непонятно недовѣріе правительства къ русскому крестьянству въ виду его малокультурности. Далѣе, высказавшись за допущеніе евреевъ къ участію въ земствѣ, ораторъ въ заключеніе говоритъ, что, будучи горячимъ сторонникомъ земства, какъ одного изъ средствъ сближенія разныхъ національностей, послѣдователей различныхъ религіозныхъ вѣроисповѣданій и различныхъ классовъ общества, онъ въ то же время вмѣстѣ со своими единомышленниками подастъ голосъ противъ законопроекта, нисколько не отвѣчающаго вышеуказанной миссіи земства. На каѳедру всходитъ предсѣдатель совѣта министровъ.

(Оффиціально). Рѣчь предсѣдателя совѣта министровъ.

«Господа члены Государственнаго Совѣта. Основныя положенія правительственнаго проекта о введеніи земскихъ учрежденій въ Западномъ краѣ были, послѣ долгихъ, довольно страстныхъ преній, приняты Государственной Думой въ главныхъ чертахъ еще въ минувшемъ году. Особая комиссія Государственнаго Совѣта присоединилась къ предположеніямъ правительства и признала возможнымъ возстановить первоначальную правительственную редакцію въ отношеніи земельнаго ценза, участія духовенства въ земствѣ и обязательности избранія въ предсѣдатели управъ изъ числа лицъ русскаго происхожденія. Такимъ образомъ, невозстановленнымъ оказался лишь одинъ принципъ правительственной системы—принципъ ограниченія извѣстнымъ процентомъ лицъ польскаго происхожденія, служащихъ въ земствѣ по найму. Несмотря, казалось бы, на такую прочную постановку дѣла, я все же, конечно, не могъ не предвидѣть, что здѣсь, въ общемъ собраніи Государственнаго Совѣта, на правительственный законопроектъ будутъ сыпаться удары со всѣхъ сторонъ, такъ какъ затронутъ вопросъ, котораго, къ сожалѣнію, нельзя было обойти, вопросъ, издавна глубоко волновавшій и волнующій общественную мысль,—вопросъ о русско-польскихъ отношеніяхъ. Конечно, можетъ быть было бы осторожнѣе этого вопроса совершенно не касаться, но сдѣлать это было возможно только однимъ путемъ—не поднимая совершенно вопроса о западномъ самоуправленіи. На это мнѣ и указывалось съ двухъ сторонъ: съ одной стороны, поляки говорятъ, что вопросъ о земствѣ возникъ случайно, вслѣдствіе законодательнаго заявленія объ измѣненіи порядка выборовъ членовъ Государств. Совѣта отъ Западныхъ губерній, причемъ правительство, будто-бы, схватилось за этотъ случай, чтобы еще разъ въ новой области, области самоуправленія, ввести новыя ограниченія по отношенію къ лицамъ польскаго происхожденія. На эту то случайность указывали и нѣкоторые русскіе, утверждая, что положеніе 2 апрѣля 1903 года дѣйствуетъ вполнѣ удовлетворительно и что всякое его измѣненіе поведетъ лишь къ уменьшенію русскаго вліянія въ краѣ. Поэтому я, прежде всего, долженъ былъ задать самъ себѣ вопросъ: да не возбужденъ ли весь этотъ вопросъ легкомысленно, неосмотрительно, случайно и не поведетъ ли измѣненіе нынѣшняго положенія къ ухудшенію и политическому, и хозяйственному? Отвѣчая, я долженъ, прежде всего, отмѣтить, что вопросъ о введеніи земства озабочивалъ нынѣшнее правительство, еще начиная съ 1906 года, и если проекты правительства потерпѣли нѣкоторое замедленіе, то произошло это по двумъ или даже по тремъ причинамъ: во-первыхъ, Государственная Дума сначала относилась весьма отрицательно къ распространенію земскаго положенія 1890 года на новыя губерніи, затѣмъ, первоначальный министерскій проектъ былъ основанъ на принципѣ пропорціональности, что тогда же было признано правительствомъ и слишкомъ сложнымъ, и не соотвѣтствующимъ русскимъ интересамъ въ краѣ, тѣмъ болѣе, что, въ-третьихъ (надо же быть откровеннымъ), примѣръ и опытъ первыхъ Государственныхъ Думъ и Государственнаго Совѣта убѣдилъ правительство въ особой сплоченности и особой замкнутости польскаго элемента. Но какъ только возникла возможность или, скорѣе, надежда провести законопроектъ, соотвѣтствующій государственнымъ интересамъ, то тотчасъ же онъ и былъ представленъ на законодательное разсмотрѣніе. Теперь переходя къ вопросу, почему же правительство не можетъ удовлетвориться положеніемъ 2 апрѣля 1903 года, я хотѣлъ бы, чтобы противники мои, мысленно, на минуту, забыли всѣ привходящіе аргументы и мотивы которые дѣлаютъ для нихъ правительственный проектъ непріемлемымъ и вырѣшили-бы сами для себя, внѣ круга этихъ привходящихъ понятій, коренной вопросъ: да необходимо нужно-ли земское самоуправленіе въ Западномъ краѣ или нѣтъ? Намъ только что сейчасъ говорили, что положеніе 2 апрѣля 1903 года совсѣмъ не такъ плохо и что оно вполнѣ удовлетворяетъ мѣстнымъ потребностямъ. Я охотно признаю, что этотъ законопроектъ былъ большимъ шагомъ впередъ по сравненію съ прежними губернскими распорядительными комитетами. Но можно-ли серьезно говорить о томъ, что при наличіи этого положенія возможенъ экономическій расцвѣтъ и экономическій подъемъ края, края, который имѣетъ всѣ задатки для широкаго своего развитія? Вѣдь трудно, господа, доказывать, что лица, которымъ приказано, которыя назначены для того, чтобы отстаивать мѣстные интересы, будутъ дѣлать это лучше и проявлять больше самодѣятельности, чѣмъ лица, уполномоченныя на это мѣстнымъ населеніемъ. Трудно доказать, что утвержденіе въ очень большомъ количествѣ случаевъ земскихъ смѣтъ въ законодательномъ порядкѣ не будетъ служить помѣхой, тормазомъ для развитія земскаго дѣла въ краѣ. Наконецъ, какъ вы докажете, что при отсутствіи уѣздныхъ земскихъ смѣтъ уѣздныя земскія собранія заинтересованы въ правильной постановкѣ земскаго бюджета? Заинтересованы они только въ одномъ—какъ можно больше получить ассигнованій на свой уѣздъ, т. е. расходовать какъ можно больше земскихъ денегъ. Коррективомъ къ этому не можетъ служить и статья 71, на которую здѣсь ссылались, такъ какъ она является лишь паллиативомъ и далеко не всегда примѣнима. Не можетъ быть также доказательно сравненіе развитія земскаго хозяйства, скажемъ, въ Кіевской и Курской губерніяхъ, такъ какъ цифры берутся за разные годы, и единицы эти несравнимы ни по пространству земельному, ни по количеству населенія, причемъ совершенно забываются другіе примѣры: сравненіе однородныхъ губерній—Могилевской и Смоленской, которое приводитъ къ совершенно другимъ выводамъ. Членъ Государственнаго Совѣта Зиновьевъ указывалъ на примѣръ, который мнѣ хорошо знакомъ на Ковенскую и Саратовскую губерніи, говоря, что Саратовская губернія богата по сравненію съ Ковенской только лишь, можетъ быть, поджогами и атаками хулиганства. Я на это скажу, что, зная эти двѣ губерніи, я могу подтвердить, что Саратовская губернія богаче больницами и школами. Правиленъ можетъ быть, во всѣхъ этихъ доводахъ защитниковъ положенія 2 апрѣля 1903 года, только одинъ аргументъ: правы они говоря, что русское землевладѣніе въ Западномъ краѣ не играетъ еще достаточной роли въ мѣстной жизни, что въ краѣ мало полныхъ цензовиковъ и что тамъ съ трудомъ можно найти должностныхъ лицъ для занятій должностей уѣздныхъ предводителей земскихъ начальниковъ и мировыхъ посредниковъ. Правиленъ, конечно, этотъ доводъ, но направленъ выводъ, что прекрасный край спитъ и, поэтому, говорятъ, онъ стряхнуться не можетъ и что необходимо оставить его въ тѣхъ условіяхъ, которыя создаютъ эту сонливость. Но господа, вѣдь рядомъ, межа къ межѣ, за государственной границей люди живутъ въ одинаковыхъ условіяхъ, лихорадочно работаютъ, богатѣютъ, создаютъ новыя цѣнности, накапливаютъ ихъ, не зарываютъ свой талантъ въ землю и удесятиряютъ въ короткій срокъ силу родной земли. Это движеніе тамъ, да не только тамъ, но даже и въ странахъ, которыя считались недавно еще варварскими и дикими создается тѣмъ, что люди тамъ поставлены въ положеніе самостоятельности и личной иниціативы. Почему же у насъ необходимо ихъ ставить въ положеніе спячки, а потомъ удивляться, что они не шевелятся. Я думаю, что каждый, знающій Западный край, вамъ скажетъ, что тамъ не менѣе, а гораздо болѣе подходящихъ условій для развитія земской самодѣятельности, чѣмъ даже, можетъ быть, въ коренныхъ земскихъ губерніяхъ Россіи. (Оконч. слѣд.).

ПЕТЕРБУРГЪ, 1 февраля. Государю Императору имѣлъ честь представляться издатель журнала «Тэе-Черчменъ», извѣстный дѣятель по вопросу о соединеніи церквей православной и епископальной, американскій гражданинъ Сайласъ-Макби.

ПЕТЕРБУРГЪ, 31 января. Варламовъ получилъ отъ Государя Императора серебряный ковшъ, отъ Государыни Императрицы Маріи Ѳеодоровны—брильянтовыя запонки, а отъ королевы Эллиновъ, Великой Княгини Маріи Павловны и Великаго Князя Константина Константиновича—драгоцѣнные подарки. Послѣ окончанія спектакля состоялось чествованіе юбиляра, до конца котораго Государь Императоръ оставался въ своей ложѣ. 23 депутаціи отъ театровъ и литературныхъ обществъ поднесли адреса и цѣнные подарки.

ПЕТЕРБУРГЪ, 31 января. Лекціи въ университетѣ происходили подъ охраной полиціи. Пытавшіеся произвести обструкцію химическую и крикомъ, въ числѣ нѣсколькихъ сотъ, были задержаны, но по удостовѣреніи личности отпущены, за исключеніемъ нѣсколькихъ человѣкъ.

Представители городовъ и земствъ въ комиссіи о новыхъ желѣзныхъ дорогахъ высказались за желательность линіи Нижнеднѣпровскъ—Полтава—Зеньковъ—Путивль—Глуховъ.

ПЕТЕРБУРГЪ, 31 января. Предсѣдателю Императорской археологической комиссіи, графу Бобринскому, въ ознаменованіе 25-лѣтія службы въ этой должности, пожалованъ орденъ св. Александра Невскаго съ брильянтовыми украшеніями.

ПЕТЕРБУРГЪ, 1 февраля. Въ виду того, что при сенаторской ревизіи городского хозяйства Варшавы и въ частности операцій по постройкѣ моста черезъ Вислу получены были, между прочимъ, указанія на злоупотребленія по сооруженію мостовъ и въ иныхъ мѣстностяхъ Имперіи, состоялось въ декабрѣ 1910 года Высочайшее повелѣніе о возложеніи на сенатора Нейдгарта производства ревизій казенныхъ, земскихъ, городскихъ и общественныхъ мостостроительныхъ операцій въ Имперіи. По окончаніи подготовительныхъ для настоящей ревизіи работъ, 31 января, въ день опубликованія упомянутаго Высочайшаго повелѣнія, распоряженіемъ сенатора Нейдгарта произведенъ рядъ обысковъ въ Петербургѣ и 40 обысковъ въ Кіевѣ, Варшавѣ, Гроднѣ, Вильнѣ и Баку.

ПЕТЕРБУРГЪ, 1 февраля. Св. Синодъ, выслушавъ поступившія изъ Царицына отъ іеромонаха Иліодора и разныхъ лицъ телеграммы съ ходатайствомъ объ оставленіи іеромонаха Иліодора въ Царицынѣ, въ засѣданіи 1-го февраля постановилъ телеграммы эти принять къ свѣдѣнію за неимѣніемъ основаній къ отмѣнѣ состоявшагося 20-го января опредѣленія Св. Синода о назначеніи іеромонаха Иліодора настоятелемъ Новосельскаго Святодуховскаго монастыря, тульской епархіи. Вмѣстѣ съ симъ Св. Синодъ призналъ необходимымъ командировать въ саратовскую епархію присутствующаго нынѣ въ Синодѣ преосвященнаго Парфенія, епископа Тульскаго, для содѣйствія преосвященному Саратовскому привести іеромонаха Иліодора къ повиновенію церковной власти.

Министерствомъ торговли внесено въ совѣтъ министровъ представленіе, согласно которому предположено упразднить должности агентовъ министерства финансовъ, за исключеніемъ агентуры въ Парижѣ, и учредить тринадцать агентствъ министерства торговли: въ Лондонѣ, Берлинѣ, Вѣнѣ, Константинополѣ, Нью-Іоркѣ, Гамбургѣ, Франкфуртѣ-на-Майнѣ, Генуѣ, Софіи, Тегеранѣ, Монголіи, Шанхаѣ и въ одномъ изъ городовъ Франціи.

Министерствомъ торговли предположено соорудить въ 1911 году большія грязелѣчебницы въ Пятигорскѣ, Ессентукахъ и Желѣзноводскѣ.

Финляндскимъ генералъ-губернаторомъ представленъ на заключеніе совѣта министровъ проектъ Высочайшаго постановленія о дисциплинарной отвѣтственности чиновниковъ и иныхъ должностныхъ лицъ, служащихъ по мѣстному финляндскому управленію.

Созывавшееся на 3-е февраля чрезвычайное общее собраніе россійскаго золотопромышленнаго общества не состоится. Вторичное назначается на 18-е февраля. Главные вопросы, подлежащіе разрѣшенію: смѣта и разрѣшеніе второго выпуска 50,000 акцій по 75 р., на сумму 3,750,000 р. На каждую первоначальную акцію предполагается давать одну новую акцію. Выпускную цѣну предполагается установить въ 80 руб.

Медицинскимъ совѣтомъ образована комиссія по вопросу о возможности повиженія крѣпости казеннаго вина, въ виду возбужденія о томъ вопроса въ Думѣ.

Министръ внутреннихъ дѣлъ потребовалъ отъ сейнскаго римско-католическаго епископа увольненія отъ приходскихъ должностей римско-католическихъ священниковъ Залѣвскаго и Монтвила за напутствованіе по римско-католическому обряду находившагося въ безсознательномъ состояніи православнаго крестьянина Зиневича и погребеніе его на римско-католическомъ кладбищѣ, несмотря на то, что Зиневичъ до самой смерти ревностно посѣщалъ православную церковь и вернулся на родину изъ Америки, желая быть послѣ смерти погребеннымъ на православномъ кладбищѣ вмѣстѣ со своими близкими.

ПЕТЕРБУРГЪ, 1 февраля. Подъ предсѣдательствомъ статсъ-секретаря Куломзина открылись занятія Высочайше утвержденнаго совѣщанія о порядкѣ управленія бессарабскими имѣніями заграничныхъ монастырей и правильнаго употребленія получаемыхъ отъ нихъ суммъ.

ОДЕССА, 31 января. У береговъ Люстдорфа во льду застряли четыре парохода, идущіе въ Одессу. Въ виду толщины льда, достигающей двухъ футовъ, готовившіеся къ отходу пароходы не вышли. Слѣдовавшій изъ Николаева ледоходъ остановился у Кинбурнской косы и снимаетъ съ мели англійскій пароходъ.

НОВОЧЕРКАССКЪ, 1 февраля. Областное чрезвычайное дворянское собраніе постановило ходатайствовать о выпускѣ юбилейной медали для награжденія потомковъ участниковъ войнъ 1812—14 гг., ассигновать кредитъ въ 3000 р. на изданіе брошюръ по поводу войны для распространенія среди казаковъ, ассигновать 125 руб. на пріобрѣтеніе брошюръ съ указаніемъ значенія реформъ Царя-Освободителя и открыть кредитъ въ 1500 р. на перенесеніе изъ Москвы въ Новочеркасскъ праха генерала Бакланова и памятника. Дворянское собраніе по телеграфу повергло къ стопамъ Государя Императора вѣрноподданническія чувства.

КУРСКЪ, 1 февраля. Въ Любимовкѣ, Рыльскаго уѣзда, семью вооруженными и замаскированными злоумышленниками ограблено ссудосберегательное товарищество.

ПАВЛОГРАДЪ, 1 февраля. Славянскій сельскій сходъ постановилъ поставить на площади села памятникъ Императору Александру II-му.

ПОЛТАВА, 1 февраля. Сорочинскій волостной сходъ постановилъ воздвигнуть въ Великихъ Сорочинцахъ памятникъ-бюстъ Императору Александру II.

ВѢРНЫЙ, 1 февраля. Съ 27 по 31-е января сейсмическая дѣятельность усилилась. Слабыя сотрясенія часты. 29 и 30 января было по 2 толчка въ 4 балла. 31 января—обильный дождь. Талгарское ущелье завалено обрушившимися скалами.

ХАРБИНЪ, 1 февраля. 31 января состояло въ обсервація 729 туземцевъ и 17 европейцевъ, въ изоляціи 22, въ больницѣ 30; умерло въ больницѣ 26. Осталось въ обсерваціи 668 туземцевъ и 17 европейцевъ, въ изоляціи 12, въ больницѣ 4. Поднято труповъ 3. Итого за сутки умерло 29 туземцевъ. Умеръ въ больницѣ неизвѣстный русскій, поднятый на улицѣ. Прибыли пять студентовъ военно-медицинской академіи.

Приамурскій генералъ-губернаторъ извѣщаетъ управленіе дороги о высылкѣ 4,000 китайцевъ безработныхъ изъ Владивостока, Никольска и Хабаровска.

Смертность въ Фудзядянѣ за послѣднюю недѣлю значительное упала. 31 января умерло 43. По приблизительному подсчету, въ Фудзядянѣ всего сожжено около 7,000 труповъ. Улицы очищены отъ труповъ. Недостаточно глубоко похороненные въ началѣ эпидеміи, извлекаются изъ могилъ для сожженія. Въ Куанъ-Ченъ-Цзы завѣдывающій противочумными мѣрами въ китайскомъ городѣ даотай Ли—смѣщенъ. На его мѣсто назначенъ изъ Мукдена чиновникъ Менъ. Смертность въ городѣ усиливается. Сожжено 2,500 труповъ. Остается много неубранныхъ.

ЯЛТА, 1 февраля. Симферопольскій, Ялтинскій и Ѳеодосійскій уѣзды переживаютъ критическое время. Продолжающіеся морозы и метели приняли характеръ грознаго бѣдствія. Населеніе начало рубить на топливо сады, плетни и постройки. Овцы падаютъ, дикія козы и другая дичь замерзаютъ. Вслѣдствіе заносовъ, многія деревни отрѣзаны. Прибылъ губернаторъ Новицкій для личнаго принятія мѣръ на мѣстѣ. Весь путь ему приходилось пробиваться траншеями въ снѣгу полуторасаженной высоты. Губернаторъ снесся съ министерствомъ объ отпускѣ топлива изъ казеннаго лѣса и созываетъ совѣщаніе о мѣрахъ къ облегченію положенія населенія и предупрежденія бѣдствія, въ случаѣ таянія снѣга. Пріѣздъ губернатора и личное его участіе въ мѣропріятіяхъ успокаиваютъ населеніе.

ДЖАРКЕНТЪ, 1 февраля. Въ теченіе января повторялись ежедневно, по нѣсколько разъ въ сутки, слабыя колебанія почвы и изрѣдка толчки въ три балла.

РЕВЕЛЬ, 1 февраля. Губернскимъ предводителемъ дворянства избранъ вновь баронъ Деллингсгаузенъ.

ВЛАДИВОСТОКЪ, 1 февраля. Во время провѣрки паспортовъ проживающихъ здѣсь китайцевъ произошла паника. Шесть китайцевъ задавлены на смерть, многіе изувѣчены.

АѲИНЫ, 31 января. По газетнымъ свѣдѣніямъ изъ Канеи, членъ исполнительной комиссіи Кундуросъ въ закрытомъ засѣданіи національнаго собранія заявилъ, что греческое правительство настоятельно совѣтуетъ критянамъ избѣгать всякаго шума, считаетъ отправленіе критской миссіи въ Европу нежелательнымъ и находитъ вооруженія Крита излишними. Съ своей стороны критское правительство раздѣляетъ взглядъ греческаго по вопросу объ обращеніи къ Европѣ, но считаетъ, однако, необходимымъ продолжать вооруженія. Многочисленные депутаты порицали правительство и угрожали сложить полномочія, если сторонники Кундураса и Венизелоса въ открытомъ засѣданіи будутъ голосовать противъ отправленія посольства.

БЕРЛИНЪ, 31 января. 60 делегатовъ Голландіи, Бельгіи, Швеціи и Германіи на петербургскую конференцію о хлѣбной торговлѣ имѣли здѣсь предварительное совѣщаніе.

Рейхстагъ. Во второмъ чтеніи бюджета морского министерства министръ заявляетъ, что Германія съ самаго начала не строила флота для агрессивныхъ цѣлей. Морскія силы Германіи должны быть такъ организованы, чтобы нападеніе на Германію всякой морской державы представлялось рискованнымъ.

ЛОНДОНЪ, 31 января. Палата общинъ. Робертсъ Харкуръ обратился къ Макъ-Кинионвуду съ вопросомъ, принялъ ли Грей во вниманіе, при изложеніи точки зрѣнія британскаго правительства на дѣйствія русскаго правительства въ вопросѣ о рыболовныхъ промыслахъ на Бѣломъ морѣ, тѣ послѣдствія, которыя имѣла бы для рыболовныхъ промысловъ у береговъ Великобританіи какая-либо обязательная декларація, устанавливающая на вѣчныя времена крайнюю границу, въ предѣлахъ которой траллерство можетъ быть урегулировано на разстояніи трехъ миль отъ берега. Извѣстно ли Грею, что новѣйшіе писатели по международному праву аргументируютъ въ пользу расширенія юрисдикціи прибрежнаго государства въ вопросѣ о хищническихъ способахъ рыбной ловли. Затѣмъ Харкуръ спрашивалъ, есть ли вѣроятіе, что вопросъ о границѣ территоріальныхъ водъ будетъ вновь подвергнутъ международному обсужденію. Макъ-Кинионвудъ отвѣтилъ: «Мое вниманіе обращаютъ положеніе британскаго рыболовства и аргументы въ пользу надзора за способами рыбной ловли за предѣлами трехмильной прибрежной полосы, но при обсужденіи этого вопроса британскому правительству необходимо принять въ соображеніе и другіе интересы, затронутые этимъ дѣломъ. Пока всѣ результаты производимаго нынѣ международнаго разслѣдованія и природа мѣръ, которыя могутъ быть рекомендуемы, не будутъ вполнѣ извѣстны, было бы преждевременно выражать мнѣніе о заключеніи международнаго соглашенія для надзора за способами рыбной ловли за предѣлами трехмилліонной полосы».

ЛОНДОНЪ, 1 февраля. Старшіе сыновья короля принцъ Уэльскій и принцъ Альбертъ заболѣли корью.

ЛОНДОНЪ, 1 февраля. Докторъ Фарра командируется англійскимъ правительствомъ въ Китай на борьбу съ чумой.

ПАРИЖЪ, 1 февраля. Бюджетная комиссія палаты приняла предложеніе о передачѣ постройки двухъ броненосцевъ въ 1911 году частнымъ заводамъ и просила министра составить смѣту расходовъ, необходимыхъ для оборудованія казенныхъ верфей сооруженіями для большихъ построекъ.

КОНСТАНТИНОПОЛЬ, 1 февраля. Великій визирь заявилъ вождю фракціи большинства, что весь кабинетъ подастъ въ отставку, въ случаѣ зайдетъ рѣчь объ отставкѣ какого либо министра. Кризисъ пока не разрѣшенъ. Вопросъ переданъ на разрѣшеніе салоникскаго главнаго комитета.

Изъ Багдада телеграфируютъ о возстаніи племени арабовъ «барзанъ». Изъ Іемена сообщаютъ, что Керимъ (въ округѣ Техасъ) осажденъ арабами. Арабы отступили до Ходейды, гдѣ французскими инженерами будто бы начата постройка желѣзной дороги до Санайя.

СОФІЯ, 1 февраля. Народное собраніе. Малиновъ, защищая правительственный проектъ объ измѣненіи конституціи, имѣющій быть предъявленнымъ на разсмотрѣніе великаго народнаго собранія, соглашается на нѣкоторыя измѣненія въ деталяхъ и высказывается противъ установленія обязательнаго голосованія, но заявляетъ, что пропорціональное представительство будетъ введено. Въ отношеніи уголовной отвѣтственности министровъ, по мнѣнію Малинова, требуется лишь измѣнить правила въ судѣ надъ министрами и точно опредѣлить понятія о нарушеніи министрами конституціи. Далѣе Малиновъ защищаетъ предоставленіе коронѣ права заключать секретные договоры, при условіи, чтобы договоры эти были извѣстны правительству, несущему за нихъ отвѣтственность. Малиновъ полагаетъ, что нѣтъ основанія опасаться, чтобы великое собраніе провозгласило себя учредительнымъ. Проектъ въ принципѣ принятъ единогласно. Избрана комиссія для детальнаго его изученія.

МАНАГУА (Никарагуа), 1 февраля. На участкѣ, гдѣ находится зданіе, въ которомъ живетъ президентъ, отъ невыясненныхъ причинъ произошелъ рядъ взрывовъ на складахъ военныхъ запасовъ. Президентъ съ семействомъ находится въ американскомъ консульствѣ. Объявлено военное положеніе.

ВАШИНГТОНЪ, 1 февраля. Тафтъ, открывъ панамериканскій торговый конгрессъ, созванный для обсужденія мѣропріятій въ интересахъ торговыхъ дѣятелей въ связи съ открытіемъ панамскаго канала, заявилъ, что каналъ долженъ служить не политическимъ цѣлямъ, а развитію торговли, и высказался въ пользу соглашеній о взаимномъ благопріятствованіи всѣми державами міра.

РИМЪ, 1 февраля. Въ сенатѣ начались пренія о реформѣ сената.

НОВАЯ БУХАРА, 1 февраля. Эмиръ пожертвовалъ Красному Кресту 100,000 р.

ТОКІО, 1 февраля. Для изслѣдованія чумы въ Маньчжурію командируется извѣстный японскій бактеріологъ, профессоръ Китазато. Кромѣ того правительство рѣшило послать въ Маньчжурію въ распоряженіе китайскихъ властей японскаго врача для изслѣдованія очаговъ заразы и сообщенія свѣдѣній о ходѣ эпидеміи.

ДЖУЛЬФА, 1 февраля. Вслѣдствіе снѣжныхъ заносовъ прекращено сообщеніе съ Тавризомъ.

ЛЬВОВЪ, 1 февраля. Началось дѣло 101-го обвиняемыхъ въ участіи въ безпорядкахъ въ Львовскомъ университетѣ 18 іюня 1910 года.

ВѢНА, 1 февраля. Лейтенантъ Орелъ демонстрировалъ въ университетѣ изобрѣтенный имъ автоматическій географическій аппаратъ, вѣрнѣе—автоматическій фотографическій. При помощи его любой предметъ можетъ быть сфотографированъ на громадномъ разстояніи, причемъ разстояніе опредѣляется механически съ математической точностью. Президентъ географическаго общества назвалъ аппаратъ однимъ изъ величайшихъ изобрѣтеній послѣдняго времени. Изготовленіе этого важнаго для военныхъ цѣлей аппарата обходится въ 4,000 рублей.

БѢЛГРАДЪ, 1 февраля. Король отбылъ съ министромъ иностранныхъ дѣлъ и свитой въ Римъ. Королевская власть на время отсутствія короля вручается наслѣднику.

БѢЛГРАДЪ, 1 февраля. Предсѣдатель скупщины, докладывая о поѣздкѣ короля Петра въ Римъ, заявилъ, что сербская скупщина пользуется этимъ случаемъ, чтобы принести Италіи самыя сердечныя поздравленія по случаю 50-лѣтія ея объединенія и независимости. Заявленіе встрѣчено единогласнымъ живѣйшимъ одобреніемъ.

БУДАПЕШТЪ, 1 февраля. Австрійская делегація. Бинертъ заявилъ въ военной комиссіи о состоявшемся, между обоими правительствами, съ одной стороны, и военнымъ и морскимъ министерствами—съ другой, соглашеніи, согласно которому въ теченіе ближайшихъ пяти лѣтъ предусмотрѣнныя нынѣ цифры военнаго и морского бюджетовъ не будутъ превышаться.

СПРАВОЧНЫЙ ЛИСТОКЪ.

ПЕТЕРБУРГСКАЯ БИРЖА

1-го февраля 1911 г.

4% Государственная рента	95 сд.
$4\frac{1}{2}\%$ закл. листы Кіев. зем. бан.	$91\frac{5}{8}$-$92\frac{3}{8}$
$4\frac{1}{2}\%$ „ „ Полтав. „	— „
5% внутрен. съ выигр. заемъ первый 1864 г.	460 сд.
„ „ „ второй 1866 г.	381 „
5% закл. съ выигр. листы Госуд. Двор. зем. банка	335
Акціи С.-Пет. Меж. коммер. банка	$535\frac{1}{2}$-537
„ „ Учетн. и ссуд. „	535-537
„ Русскаго для внѣш. торг.	432-433
„ Общ. ж. стал. и металл. зав. „Сормово"	140-141
„ Брянск. рел.-прок. мет. зав.	146-147
„ Путиловскаго завода	—
„ Бакинскаго нефт. общества	267-268
„ Кіев. Земельн. Банка	745 пок.
„ Росс. золотопромышл. о-ва	—
„ Коломенск. машиностр. зав.	237-239
„ М.-К.-Воронежск. жел. дор.	—
„ Юго-Восточн. жел. дор.	—
„ Моск.-Казанской жел. дор.	—
„ М.-Винд.-Рыбинской ж. дор.	170-171
„ Донецко-Юрьевск. метал. общ.	274-276
5% заемъ 1905 года	$104\frac{1}{2}$-105
5% „ 1908 „	$103\frac{3}{4}$-$104\frac{1}{4}$
5% крестьянскія свидѣтельства	$100\frac{1}{2}$ сд.

Настроеніе съ фондами вялое; съ дивидендными бумагами, подъ вліяніемъ реализацій слабѣе; выигрышные займы въ предложеніи.

ИНОСТРАННЫЯ БИРЖИ.

1 февраля 1911 года.

Берлинъ.

Настроеніе слабѣе.

Выплаты на Петербургъ. 216,45 пр.	216,40 пок.
Векс. курсъ на СПБ. на 8 дней	—
$4\frac{1}{2}\%$ заемъ 1905 г.	100,30
4% госуд. рента 1894 г.	94,60
Русскій кред. бил. 100 р.	216,70
Частный учетъ	$3\frac{7}{8}\%$

Парижъ.

Настроеніе твердое.

Выплаты на Петербургъ:	
низшая цѣна	266,375
высшая цѣна	268,375
4% госуд. рента 1894 г.	—
$4\frac{1}{2}\%$ заемъ 1909 г.	101,25
5% россійскій заемъ 1906 г.	105,50
Частный учетъ	$2\frac{1}{16}\%$

Лондонъ.

Настроеніе спокойное.

5% россійск. заемъ 1906 г.	105
$4\frac{1}{2}\%$ „ „ 1909 г.	$99\frac{1}{4}$

Амстердамъ.

5% россійск. заемъ 1906 г.	$99\frac{11}{16}$
$4\frac{1}{2}\%$ „ 1909 г.	—

Вѣна.

5% россійск. заемъ 1906 г.	103,80

БЮЛЛЕТЕНЬ
Кіевской метеорологической обсерваторіи
отъ 1 февраля 1911 года.

	7 час. утра.	1 час. дня.	9 час. веч.
Темпер. возд. по Цельс.	—27,5	—19,5	—22,8
Баром. при 0° въ миллим.	764,0	764,8	765,7
Влажность въ процентахъ	86	80	87
Направлен. и скорость (въ метр. въ секунду). вѣтра	ССВ,	ССВ,	0
Облач. по 10-ти бальн.сист.	4	3°	0
Колич. осадк. въ миллим.	—	—	—

Наибольшая температура воздуха за сутки (отъ 9 ч. веч. до 9 ч. веч.)=—18,5

Наименьшая температура воздуха за сутки (отъ 9 ч. веч. до 9 ч. веч.)=—28,8

Наименьшая температура за сутки на поверхности почвы=—35,4

Средняя температура за сутки=—23,3

Многолѣтняя средняя температура воздуха за сутки=—7,1

Общее состояніе погоды въ Европѣ утромъ, на основаніи телеграммы Главной Физической Обсерваторіи.

Барометрическіе максимумы на западѣ и на юго-западѣ Россіи—Сувалки, Немерчи 785 мм., а минимумы въ Исландіи—Акурейри 745 мм., на Ледовитомъ океанѣ—Варде 747 мм. и на юго-востокѣ Россіи—Уральскъ 764 мм. Осадки выпали мѣстами на востокѣ, сухо въ остальной Россіи; температура выше нормы на Побережьѣ Ботническаго залива и значительно ниже нормы въ остальныхъ районахъ.

Ожидается постепенное повышеніе температуры въ сѣверной полосѣ и значительные морозы въ остальныхъ районахъ, снѣгъ возможенъ въ сѣверной полосѣ, на востокѣ и юго-востокѣ безъ осадковъ въ остальной Россіи.

Недоставленныя телеграммы за 31-е января: Бѣлкину, Гринблату, Доброумову, Кунбитъ, Карпу, Литература, Лосятинской, Медерскому, Моритцъ, Митнику, Малинскому, Погорѣльскому, Рафаловичу, Тропкуа, Шуйскому.

Редакторъ Н. Смаковскій.

Изданіе наслѣдниковъ М. К. Пихно
Типо-Литографія Товарищества И. Н. Кушнеревъ и К°, въ Кіевѣ.